

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecător: N. Mazur
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, G. Dașchevici, A. Bostan,

ÎN C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă,
Tamara Chișca - Doneva,
Nina Vascan,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societate cu Răspundere Limitată „Balimpex- Grup”, prin intermediul avocatului Rusu Victor,

în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Balimpex- Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea de a modifica statul gheretelor în pavilion și de a acorda în locațiune terenul aferent necesar pentru exploatarea normativă a pavilionului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 octombrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Balimpex- Grup”, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 14 aprilie 2016, privind respingerea acțiunii ca neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La 26 februarie 2016, SRL „Balimpex - Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat recunoașterea refuzului Consiliului municipal Chișinău nr. 21/229-p din 08 februarie 2016, ca fiind ilegal, obligarea Consiliului municipal Chișinău de a modifica statutul gheretelor amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Negreșteni, intersecție cu str. Uzinelor 15, care își desfășoară activitatea SRL „Balimpex- Grup” din gherete în pavilion, de a acorda în locațiune „Balimpex- Grup”, terenul aferent din mun. Chișinău, str. Negreșteni intersecție cu str. Uzinelor 15, necesar pentru exploatarea normală a pavilionului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că SRL „Balimpex - Grup” își desfășoară activitatea comercială în 2 gherete, amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. Negreșteni, intersecție cu str. Uzinelor 15.

Astfel, a menționat că gheretele se află nemijlocit una lângă alta și formează în realitate un complex comercial unic-pavilion comercial cu o suprafață de 24 m.p.

Reclamanta susține că, activitatea gheretelor se desfășoară legal, în baza autorizațiilor de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 35656 din 24 decembrie 2015 și nr. 13472 din 28 martie 2014, a autorizațiilor sanitare de funcționare nr. 12615 din 11 decembrie 2014 și nr. 11456 din 09 noiembrie 2015, precum și a schemelor de amplasare din 12 februarie 2015 și 21 aprilie 2014.

La data de 28 ianuarie 2016, SRL „Balimpex - Grup”, s-a adresat cu cerere prealabilă Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat modificarea statutului gheretelor în pavilion și să-i permită autorizarea amenajării teritoriului, în conformitate cu normele tehnice și legislative în vigoare.

Prin răspunsul nr. 111/437 din 08 februarie 2016, Consiliului municipal Chișinău a respins cerințele SRL „Balimpex - Grup”.

Reclamanta consideră că refuzul pârâtului este unul neîntemeiat, ilegal și solicită obligarea pârâților de a modifica statutul gheretelor autorizate și a-i acorda în locațiune terenul aferent necesar pentru exploatarea normativă a pavilionului.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din data de 14 aprilie 2016, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Balimpex- Grup” (f.d. 30, 33-38).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de SRL „Balimpex- Grup”, cu menținerea hotărârii Judecătorie Centru, mun. Chișinău din 14 aprilie 2016 (f.d. 58, 59-67).

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut faptul că pretențiile înaintate de către SRL „Balimpex- Grup” nu se încadrează în prevederile legale aplicabile speței și corect au fost respinse ca fiind neîntemeiate de instanța de fond, ori orice imixtiune în atribuțiile administrației publice locale este interzisă. Totodată, instanța a reținut că pentru a iniția acțiune în procedura contenciosului administrativ privind schimbarea statutului gheretelor în pavilion, apelanta urma să demonstreze existența dreptului său, încălcat prin inacțiunea administrației publice locale, precum și faptul instituirii dreptului exclusiv al apelatei de a modifica statul gheretelor existente în pavilion.

Mai mult ca atât, instanța de apel, a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 06 iulie 2006, cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul - nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău, s-a interzis amplasarea noilor gherete, tabere și puncte mobile în centrul nucleului istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău. De asemenea, a fost decisă anularea autorizațiilor de amplasare și funcționare, după expirarea termenului de valabilitate, cu demontarea (după caz-reamplasarea) și

reamenajarea terenului pentru gheretele ce au o suprafață mai mare de 12 m.p., interzicerea atribuirii loturilor de pământ pentru extinderea gheretelor în pavilioane și pentru utilizarea ulterioară a pavilioanelor amplasate neautorizat sau a gheretelor extinse neautorizat. La fel, instanța de apel a reținut că prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 738-d din 16 noiembrie 2009 cu privire la suspendarea activității de amplasare a gheretelor în intravilanul municipiului Chișinău, s-a decis inventarierea gheretelor amplasate contrar reglementărilor deciziei nr. 51/4 din 06.07.2006, și demontarea lor. Prin decizia nr. 5/3 din 18 mai 2010, Consiliul municipal Chișinău a reconfirmat interdicțiile stabilite prin decizia nr. 51/4 din 06.07.2006 și a decis demolarea tuturor gheretelor care depășesc suprafața de 12 m.p. Prin urmare, instanța de apel a constatat că în speță lipsește un temei legal pentru a obliga Consiliul municipal Chișinău, de a admite solicitarea SRL „Balimpex - Grup”, de schimbare a statutului gheretelor, ci, din contra, actele administrative cu caracter normativ, instituie interdicții în acest sens.

La fel, instanța ierarhic inferioară, a menționat că valabilitatea autorizației - eliberate pentru activitatea în cadrul gheretelor - nu determină legalitatea cerinței de schimbare a statutului acestora.

Cu referire la pretenția privind darea în locațiune a terenului aferent gheretelor, instanța de apel, invocând prevederile art. 53 al Legii nr. 121 din 04.05.2007 privind administrarea și deținutarea proprietății publice, art. 77 alin. (2), (3) și (5) al Legii nr. 436-XV din 28.12.2006 privind administrația publică locală, și art. 2 alin. (7) al Legii nr. 91 din 05.04.2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, a reținut, că de acest drept pot beneficia doar proprietarii bunurilor imobile, dreptul cărora este înregistrat în registrul bunurilor imobile, pe când SRL „Balimpex- Grup” deține în proprietate două gherete, ce reprezintă bunuri mobile, care sunt instalate provizoriu și sunt exploatate până la prima cerere a administrației publice locale de a o transfera sau evacua.

Instanța de apel a respins și afirmațiile apelantului referitor la inaplicabilitatea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 51/4 din 06.07.2006 ” cu privire la interzicerea amplasării de noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul nucleu istoric și pe străzile principale ale mun. Chișinău, pe motiv că gheretele vizate nu sunt amplasate în centrul nucleu istoric, deoarece această dispoziție se aplică și referitor la gheretele, amplasate pe străzile principale ale mun. Chișinău.

La 11 ianuarie 2018, SRL „Balimpex - Grup”, prin intermediul avocatului Rusu Victor, nefiind de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emitere unei noi hotărâri, privind admiterea integrală a acțiunii reclamantei SRL „Balimpex - Grup” (f.d. 74-76).

În motivarea recursului, recurenta SRL „Balimpex - Grup” a invocat că atât instanța de apel, cât și instanța de fond, nu au elucidat toate circumstanțele importante

pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material și încălcate normele de drept procedural.

Recurenta menționează, că activitatea în cadrul gheretelor este desfășurată legal în baza autorizațiilor de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică, autorizațiile sanitare de funcționare, precum și schemele de amplasare, astfel nu pot fi calificate drept construcții neautorizate.

Recurenta SRL „Balimpex - Grup” a indicat că gheretele în litigiu, nu sunt amplasate în centrul - nucleului istoric a mun. Chișinău sau pe străzile principale, prin urmare, prevederile deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 51/4 din 06 iulie 2006, nu sunt aplicabilă speței.

Mai susține, că nu este aplicabil speței date nici pct. 4 din decizia Consiliul municipal Chișinău nr. 51/4 din 06.07.2006, întrucât SRL „Balimpex - Grup” nu solicită extinderea gheretelor existente, ci simpla modificare a statului celor două gherete într-un singur pavilion, fapt ce nu este interzis de nici una dintre normele legale în vigoare.

SRL „Balimpex - Grup” mai indică că deși, nu există norme, prin care expres se interzice darea în locațiune a terenului aferent pavilioanelor, poate fi aplicat principiul „tot ce nu este interzis este permis”, iar acțiunile pârâților/intimaților împiedică desfășurarea normală a activității economice a recurenteii.

La data de 15 februarie 2018, reprezentatul Primăriei și Consiliului municipiului Chișinău, Ursachi Andrian, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către SRL „Balimpex - Grup”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016, a fost expediată participanților la proces la 23 noiembrie 2016, sub nr. 9295, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.68), însă, la materialele cauzei lipsesc probe, cu privire la data recepționării de către recurent a deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 18 octombrie 2016.

Totodată, din materialele cauzei reiese că reprezentatul recurenteii SRL „Balimpex - Grup”, avocatul Rusu Victor, a luat cunoștință cu decizia recurată la data de 05 decembrie 2017 (f.d. 73).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că, recursul, a fost depus de către reprezentatul recurenteii SRL „Balimpex Grup”, avocatul Rusu Victor, la data de 11 ianuarie 2018, cu respectarea termenului de 2 luni, prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul de admisibilitate al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către recurenta SRL „Balimpex - Grup”, prin intermediul avocatului Rusu Victor, inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Balimpex Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 octombrie 2016, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant

regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către SRL „Balimpex Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 octombrie 2016 .

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

A considera inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Balimpex - Grup”, prin intermediul avocatului Rusu Victor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 octombrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Balimpex - Grup” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului, obligarea de a modifica statutul gheretelor în pavilion și de a acorda în locațiune terenul aferent necesar pentru exploatarea normativă a pavilionului.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan