

prima instanță: M. Murguleț  
(Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău)  
instanța de apel: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-393/18

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele sedinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii : Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Marina Frecauțan, în interesele lui Alexei Maimaș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Maimaș împotriva lui Serghei Bunescu, Iuliei Bunescu și Stanislav Doloton cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care au fost admise apelurile declarate de către Serghei Bunescu și Stanislav Doloton și casată parțial hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016,

### c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2014, avocatul Marina Frecauțan, în interesele lui Alexei Maimaș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Bunescu, Iuliei Bunescu și Stanislav Doloton cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „Setra 215” HD, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunescu Serghei și Bunescu Iulia și a mijlocului de transport de model „Mercedes 0303” cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunescu Serghei și Doloton Stanislav, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui Bunescu Serghei. Totodată în scopul asigurării acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului pe autoturismele aflate în litigiu.

Ulterior, la 19 noiembrie 2015, avocatul Marina Frecauțan, în interesele lui Alexei Maimaș a depus prin intermediul cancelariei o cerere concretizată, solicitând constatarea nulității absolute a contractelor de vânzare cumpărare a mijlocului de transport de model „Setra 215” HD, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunescu Serghei și Bunescu Iulia și a mijlocului de transport de model „Mercedes 0303”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunescu Serghei și Doloton Stanislav, cu aducerea părților în poziția inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului Bunescu Serghei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 decembrie 2013, de către Judecătoria Slobozia a fost emisă hotărîrea nr. 2-398/13, conform căreia s-a dispus încasarea din contul lui Bunesco Serghei în beneficiul reclamantului Maimaș Alexei a prejudiciului material în mărime de 84258 de lei, a prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2000 de lei, iar în total suma de 91250 de lei. La moment hotărîrea menționată este definitivă și irevocabilă.

A mai indicat că în temeiul hotărîrii menționate a fost eliberat titlul executoriu, fiind intentată procedura de executare silită de către executorul judecătoresc Manole Dumitru.

A relatat că în cadrul procedurii de executare s-a constatat că pîrîtul nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile, însă este încadrat în cîmpul muncii, fiind angajat al SRL „Grozavu” în funcție de șofer pe autoturismul de model „Setra 215 HD” cu numărul de înmatriculare xxxxx cît și pe mijlocul de transport „Mercedes 0303” cu numărul de înmatriculare xxxxx.

A invocat că la momentul examinării cauzei civile de către Judecătoria Slobozia, cunoștea cu certitudine că autoturismul de model „Setra 215 HD” cu numărul de înmatriculare xxxxxx și mijlocul de transport „Mercedes 0303” cu numărul de înmatriculare xxxxxx, îi aparțineau pîrîtului cu drept de proprietate.

Pe motiv că la momentul intentării procedurii de executare de către executorul judecătoresc au fost efectuate acțiuni care au confirmat că pîrîtul nu dispune de careva bunuri imobile și mobile, reclamantul a interpellat Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, care în data de 19 iunie 2014 a eliberat informația precum că după Bunesco Serghei Stepan, xxxxx, a fost înregistrat la 13 iulie 2002 mijlocul de transport „Setra 215 HD” cu numărul de înmatriculare xxxxx, mijloc ce a fost reînmatriculat după Bunesco Iulia Stepan, a.n. xxxxx, la 09 decembrie 2013.

La fel și mijlocul de transport de model „Mercedes 0303” cu numărul de înmatriculare xxxxx, a fost procurat de către pîrît în data de 24 iulie 2010 și transmis în proprietate la 23 februarie 2013 lui Doloton Stanislav. Ulterior, acest mijloc de transport a fost transmis în folosință temporară SRL „Grozavu” și cu autoturismul dat pîrîtul traversează hotarele țării.

A mai indicat reclamantul că tranzacțiile date au fost întocmite de către pîrît cu scopul eschivării executării hotărîrii judecătorești nr.2-398/13 emisă la data de 04 decembrie 2013, de către Judecătoria Slobozia.

A notat că potrivit contractului de vânzare-cumpărare, pîrîtul Bunesco Serghei a înstrăinat surorii sale Bunesco Iulia autoturismul de model „Setra 215 HD” cu numărul de înmatriculare xxxxx, la prețul de 10 000 lei, preț care este vădit diminuat față de prețul real de piață, bunul rămînînd în posesia și folosința sa.

A invocat că a fost încheiat un act juridic fără intenția de a produce efecte juridice (actul fictiv), circumstanță care cade sub incidența nulității absolute, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definiției ale actului juridic consfințit în art. 195 din Codul civil.

Totodată, a mai susținut că din aceleași circumstanțe se impune declararea nulității tranzacției încheiată între Bunesco Serghei și Doloton Stanislav în ceea ce privește mijlocul de transport de model „Mercedes 0303” cu numărul de înmatriculare xxxxx.

Astfel, este de părerea că manifestarea de voință atât în cazul contractului încheiat cu Bunesco Iulia, cât și în tranzacția încheiată cu Doloton Stanislav este falsă și are ca scop inducerea în eroare a reclamantului (creditor), creînd aparența existenței actului juridic în realitate.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016 acțiunea a fost admisă parțial și au fost declarate nule contractele de vânzare-cumpărare din 09 decembrie 2013 privind înstrăinarea mijlocului de transport de model „Setra 215 HD”, încheiat între Bunesco Serghei și Bunesco Iulia și din 20 februarie 2013 privind înstrăinarea mijlocului de transport de model „Mercedes 0303”, încheiat între Bunesco Serghei și Doloton Stanislav, cu aducerea părților în poziția inițială, au fost încasate de la Bunesco Serghei în beneficiul lui Maimaș Alexei cheltuielile de judecată în sumă de 3503,33 de lei, iar în rest cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 februarie 2016, împotriva hotărîrii instanței de fond, a declarat apel Stanislav Doloton, solicitând casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

La 09 martie 2016, Serghei Bunesco a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii depuse de Alexei Maimaș.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 au fost admise apelurile declarate de către Serghei Bunesco și Stanislav Doloton, casată hotărîrea primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii, în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 25 septembrie 2017, avocatul Marina Frecauțan, în interesele lui Alexei Maimaș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece instanța de apel n-a apreciat deplin argumentele aduse, le-a ignorat și contrar tuturor circumstanțelor importante la caz, a pronunțat o hotărîre lipsită de suport legal.

A mai indicat că în acțiunile lui Serghei Bunesco se denotă un comportament de rea-credință și de eschivare de la executarea hotărîrii judecătorești, comportament care este încurajat prin decizia contestată. În cadrul examinării cauzei nici Bunesco Iulia și nici Stanislav Doloton nu au prezentat o confirmare că au achitat de fapt prețul indicat în contracte pentru procurarea mijloacelor de transport.

Consideră că prima instanță temeinic și legal i-a admis parțial acțiunea.

Prin referința depusă de Stanislav Doloton la 22 martie 2018 s-a solicitat respingerea recursului declarat de Alexei Maimaș cu menținerea deciziei instanței de apel, pe care o consideră întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost depus în termen.

Or, din materialele pricinii rezultă cu certitudine că decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 07 iunie 2017 și expediată părților la 04 septembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Marina Frecauțan, în interesele lui Alexei Maimaș, la 25 septembrie 2017.

În conformitate cu art.440 alin.(2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 14 martie 2018 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) și (2) Codul de procedura civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că Alexei Maimaș s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva lui Serghei Bunesco, Iuliei Bunesco și Stanislav Doloton solicitînd declararea nulității contractelor de vînzare cumpărare a mijlocului de transport de model „Setra 215” HD, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunesco Serghei și Bunesco Iulia și a mijlocului de transport de model „Mercedes 0303”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunesco Serghei și Doloton Stanislav, cu aducerea părților în poziția inițială, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîtului Bunesco Serghei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță aplicînd prevederile art. 221 alin (1) în coroborare cu art. 217 Codul civil a ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii cu constatarea nulității absolute a contractelor de vînzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „Setra 215” HD, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunesco Serghei și Bunesco Iulia și a mijlocului de transport de model „Mercedes 0303”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunesco Serghei și Doloton Stanislav, cu aducerea părților în poziția inițială. Totodată, prima instanță aplicînd prevederile art. 82 și 94 alin. (2) CPC a admis parțial cererea cu privire încasarea cheltuielilor de judecată și a încasat de la Serghei Bunesco în beneficiul lui Alexei Maimaș cheltuielile de judecată în sumă de 3503,33 de lei.

Pentru a decide astfel, prima instanță a reținut că contractul de vînzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „Setra 215” HD, cu numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunesco Serghei și Bunesco Iulia și contractul de vînzare-cumpărare a mijlocului de transport de model „Mercedes 0303”, cu

numărul de înmatriculare xxxxx, încheiat între Bunescu Serghei și Doloton Stanislav nu au fost încheiate în realitate, acestea fiind aparente, fără intenția de a produce efecte juridice și prin urmare, reprezintă acte juridice fictive.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel de către Serghei Bunescu și Stanislav Doloton.

Instanța de apel, examinând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe a admis apelurile declarate și a casat hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În susținerea opiniei date, instanța de apel a aplicat prevederile art. 679 alin. (1), 753 alin. (1) și art. 221 alin. (1) Codul civil și a stabilit că temeiuri de constatare a nulității absolute a actelor juridice contestate nu au fost stabilite, iar concluzia primei instanțe este una neîntemeiată și fără aprecierea circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel avocatul Marina Frecauțan, în interesele lui Alexei Maimaș a declarat recurs.

Judecând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și greșit a ajuns la concluzia respingerii acțiunii pe motiv că contractele de vânzare-cumpărare a mijloacelor de transport nu sunt fictive, pe când, prima instanță a emis o concluzie legală și întemeiată reieșind din următoarele.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin hotărârea Judecătoria Slobozia din 04 decembrie 2013, s-a încasat de la Bunescu Serghei în beneficiul lui Maimaș Alexei prejudiciu material în mărime de 84258 de lei, prejudiciul moral în sumă de 5000 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2000 de lei, iar în total suma de 91250 de lei (f.d. 9).

Ulterior, la 12 mai 2014, executorul judecătoresc Manole Dumitru a înregistrat documentul executoriu nr. 2-398/13 din 04 decembrie 2013 emis de Judecătoria Slobozia, însă în urma măsurilor de executare silită a stabilit că debitorul Bunescu Serghei nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile, dar anterior, a avut în proprietate două mijloace de transport de model "Mercedes" și „Setra” (f.d. 8).

Totodată, reieșind din adeverințele prezentate de Î.S. „CRIS Registru”, se confirmă că după Bunescu Serghei, au fost înregistrate mijloacele de transport de model „Mercedes 0303” și ”Setra 215 HD”, însă autocarul de model „Mercedes 0303”, la 23 februarie 2013, a fost reînmatriculat după cet. Doloton Stanislav, iar autocarul de model „Setra 215 HD”, la 09 decembrie 2013, a fost reînmatriculat după Bunescu Iulia (f.d. 33-34).

Astfel, prin contractul de vânzare-cumpărare din 09 decembrie 2013, Bunescu Serghei a înstrăinat Iuliei Bunescu, autocarul de model „Setra 215” HD la prețul de 10000 de lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2013, Bunescu Serghei a înstrăinat lui Doloton Stanislav mijlocul de transport de model „Mercedes 0303” la prețul de 14000 de lei.

Conform raportului de constatare a prețului nr. 143-2/jud din 01 iulie 2015, rezultă că valoarea medie de piață a autocarului de model „Setra 215 HD”, în data de 01 iulie 2015, constituia suma de 60000 de lei (f.d. 155-156).

Iar, conform raportului de constatare a prețului nr. 143-1/jud din 01 iulie 2015, rezultă că valoarea medie de piață a autocarului de model ”Mercedes 0303” variaza între 140000 de lei și 200000 de lei.

Conform art. 221 alin. (1) Codul civil, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

În interpretarea corectă a normei enunțate, Colegiu relevă că actele juridice fictive au menirea să creeze o aparență juridică pentru terți și implică o neconcordanță intenționată între voința reală și voința declarată, care are ca scop amăgirea terților. Astfel, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este lovit de nulitate absolută, deoarece în cazul acestui act lipsește unul din elementele definitorii ale actului juridic consfințit în art. 195 - intenția de a da naștere, modifica, sau stinge drepturi și obligații civile. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate. Respectiv, motivele actelor juridice fictive pot fi diferite, cum ar fi ocolirea unor dispoziții legale imperative, fraudarea fiscoșului sau a creditorilor, ascunderea față de public a anumitor operații juridice etc.

Raportând la caz prevederile enunțate instanța de recurs conchide că instanța de fond just a stabilit că, deși la materialele dosarului există contractele de vânzare-cumpărare din 09 decembrie 2013 și 20 februarie 2013, care oglindesc faptul că Bunesco Serghei a vândut, iar Bunesco Iulia și Doloton Stanislav au cumpărat mijloacele de transport de model „Mercedes 0303” și „Setra 215 HD”, acestea nu pot justifica realitatea unei asemenea convenții, în situația în care contractele de vânzare-cumpărare enunțate au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, doar de formă și au avut drept scop eschivarea debitorului - Bunesco Serghei de la executarea titlului executoriu emis de Judecătoria Slobozia. Or, este cert că pînă în prezent bunurile înstrăinate sunt în folosința vînzătorului - Bunesco Serghei, fapt ce se confirmă prin extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră (f.d. 138-140), din care rezultă că Bunesco Serghei a traversat de mai multe ori frontiera conducînd autocarele în cauză.

În acest sens, Colegiul reține că actul juridic se va recunoaște ca fictiv în temeiul art.221 Codul civil numai în cazul în care ambele părți nu au intenția să-l execute - condiție prezentă în prezenta speță.

Or, faptul că mijloacele de transport de model „Setra 215 HD” și „Mercedes 0303” au fost evaluate la data de 01 iulie 2015 la prețul de 60000 de lei și 140000-200000 de lei, însă acestea au fost înstrăinate doar la prețul de 10000 și respectiv 14000 de lei, echivalează cu lipsa prețului.

În aceeași ordine de idei, este corectă aprecierea primei instanțe în ceea ce privește declarațiile pîrîtului -intimat Bunesco Serghei precum că autocarele erau în stare precară, or ultimul efectua curse internaționale, fapt ce denotă starea funcțională al acestora.

Prin urmare, cele relatate mai sus indică asupra faptului că, tranzacțiile rezultate din contractele de vânzare-cumpărare vizate nu au avut loc în realitate, acestea fiind încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, fapt ce contravine

normelor imperative și respectiv, sunt lovite de nulitate absolută în virtutea legii. Jurisprudența și doctrina au stabilit că lipsa prețului la încheierea contractului de vânzare-cumpărare, așa cum se întâmplă în cazul prețului fictiv, reprezintă un caz de nulitate absolută, pentru neîndeplinirea unei cerințe de fond, de validitate și privitoare la obiectul actului juridic, care poate fi invocată de oricine are interes, oricând și fără a putea fi acoperită pe calea confirmării.

Astfel, în temeiul art. 217 alin. (1) Codul civil coroborat cu art. 221 Codul civil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță temeinic și legal a ajuns la concluzia că faptele constatate reprezintă un motiv suficient pentru a conchide că contractul de vânzare-cumpărare din 09 decembrie 2013 privind înstrăinarea mijlocului de transport de model „Setra 215 HD”, încheiat între Bunesco Serghei și Bunesco Iulia și contractul de vânzare-cumpărare din 20 februarie 2013 privind înstrăinarea mijlocului de transport de model „Mercedes 0303”, încheiat între Bunesco Serghei și Doloton Stanislav reprezintă acte juridice fictive, prin urmare există temei de a constata nulitatea absolută al acestora.

Cu titlu complementar, Colegiul mai reține că în urma examinării cauzei în prima instanță s-a constatat o lipsă de interes față de mijlocul de transport de model „Setra 215 HD” din partea Iuliei Bunesco, care a menționat în cadrul ședinței de judecată în primă instanță că nu cunoaște din ce motiv este citată în instanța de judecată și că nu s-a interesat de soarta bunului procurat.

În conformitate cu art. 94 alin. (2) CPC, în cazul mai multor reclamanți sau pârâți, aceștia sînt obligați să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, în funcție de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanți a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalți nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Reieșind din norma de drept procedural citată, prima instanță just a stabilit că Alexei Maimaiș a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată numai de la Serghei Bunesco, însă ținînd cont de faptul că în speță sunt mai mulți pârâți, corect a repartizat cheltuielile de judecată solicitate de reclamant și a încasat în beneficiul acestuia de la Serghei Bunesco doar suma de 3503,33 de lei.

În acest context, instanța de recurs reține ca greșită și contrară prevederilor normelor de drept material și procedural enunțate, concluzia instanței de apel de casare a hotărârii primei instanțe și emitere a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, fiind întemeiată critica recurentului în sensul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, soluția primei instanțe de admitere parțială a acțiunii este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, bazată pe aprecierea juridică cuvenită a probelor .

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat de către instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Marina Frecauțan, în interesele lui Alexei Maimaș.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 și se menține hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 08 februarie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Maimaș împotriva lui Serghei Bunesco, Iuliei Bunesco și Stanislav Doloton cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorei

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru