

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău,
Judecător : V.Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău,
Judecători: L.Bulgac, I.Țurcan, S.Gîrbu

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Ceban Victor,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Victor împotriva Penitenciarului nr. 13 - Chișinău cu privire la accesul la informație și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ceban Victor, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016, privind respingerea acțiunii ca fiind nefondată,

CONSTATĂ :

La 22 iulie 2016, Ceban Victor, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, cu privire la accesul la informație și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, aproximativ la data de 16 - 17 martie 2016, în imediata apropiere de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, întâmplător s-a întâlnit cu juristul Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, D. Ciuvaga, care l-a întrebat, când poate să se prezinte la Penitenciarul nr. 13 Chișinău, pentru a-și ridica bunurile personale, ce au fost ridicate din odaia nr. 2, etajul 2, al blocului administrativ al Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, și transmise spre păstrare în depozitul penitenciarului. La fel, a indicat că odaia nr. 2, etajul 2 al blocului

administrativ al Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, i-a fost acordată în anul 2009, pentru a locui cu familia sa.

Reclamantul Ceban Victor, la data de 17 martie 2016, a înaintat pârâtului Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, o cerere în conformitate cu Legea nr. 982 din 11.05.2000, privind accesul la informaţie, prin care a solicitat să fie informat detaliat asupra următoarelor circumstanţe: unde se află la păstrare bunurile sale personale ridicate din odaia nr. 2 a căminului Penitenciarului nr. 13 - Chişinău; în ce condiţii se păstrează bunurile sale personale; ce acte au stat la baza spargerii uşii de la locuinţă, odaia nr. 2 cămin; unde se află obiectele de preţ, ce aparţineau familiei sale, obiecte din aur şi bani. Totodată, reclamantul a solicitat să-i fie eliberate şi actele, care au stat la baza spargerii uşii de la locuinţă.

Astfel, a invocat că la 20 aprilie 2016, a primit răspunsul cu nr. 10/c - 40/16, prin care, superficial, a fost informat doar că bunurile personale, au fost ridicate şi depozitate în depozitul penitenciarului, fără a fi informat detaliat la toate solicitările din cererea înaintată la data de 17 martie 2016.

La 21 aprilie 2016, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o cerere, repetată, prin care a solicitat să fie informat în scris şi detaliat asupra următoarelor circumstanţe: în ce condiţii se păstrează bunurile sale personale; unde se află obiectele de preţ, ce aparţineau familiei sale, obiecte din aur şi bani; a solicitat să-i fie eliberată somaţia din 29 martie 2013, prin care a fost informat în scris, despre necesitatea eliberării benevole a încăperii, presupusului birou nr. 2 din blocul administrativ, în realitate locuinţa, în care locuia cu familia; a solicitat să-i fie eliberat ordinul DIP nr. 202 din 21.08.2013 „Cu privire la măsurile de pregătire pentru perioada de toamnă iarnă”; să-i fie eliberat procesul - verbal, în care sunt consemnate bunurile personale, care au fost ridicate; să-i fie eliberată scrisoarea din 19 noiembrie 2013, prin care, după cum consideră Penitenciarul nr. 13 Chişinău, a fost informat în scris, pentru a ridica bunurile din depozitul instituţiei.

La data de 08 iunie 2016, reclamantul a indicat că a recepţionat prin poştă, răspunsul nr. 10/c - 60/16 din 02 iunie 2016, potrivit căruia din nou, superficial i s-a comunicat informaţia solicitată, şi a primit doar două anexe a actelor, din cele şase solicitate, conform cererii din 21 aprilie 2016.

Prin urmare, reclamantul Ceban Victor a indicat că furnizorul de informaţie Penitenciarul nr. 13 - Chişinău, în mod intenţionat, nu i-a prezentat toată informaţia, pe care a solicitat-o, fiindu-i încălcate, în mod grav, drepturile sale garantate de legislaţia în vigoare.

Reclamantul Ceban Victor consideră că, prin acţiunile intenţionate ale administraţiei Penitenciarului nr. 13 - Chişinău, a fost lipsit de dreptul la informaţie, reglementat şi garantat de Constituţia RM şi Legea nr.982 din 11 mai 2000, privind accesul la informaţie, astfel fiindu-i cauzat un prejudiciu moral, estimat de către reclamant la suma de 5000 lei.

În confirmarea mărimii cuantumului prejudiciului moral, reclamantul Ceban Victor, a invocat că în urma omisiunii administrației Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, a simțit o tulburare psihică puternică, exprimată prin retrăirile față de soarta bunurilor sale, de preț, cum ar fi banii, obiectele din aur; retrăirile față de condițiile, în care se păstrează aceste bunuri personale, umiditatea și aerisirea încăperii (depozitului), unde se păstrează bunurile; modalitatea de păstrare a bunurilor, întrucât cunoștea situația din penitenciarul nr. 13 și realiza, că nici o încăpere (depozit), nu are condițiile necesare de păstrare a obiectelor. La fel, a menționat că era îngrijorat de faptul că, nu au fost documentate toate obiectele de preț, multe din ele fiind cadouri de la nuntă și botezul copilului, ridicate din odaie de către administrația Penitenciarului nr. 13 - Chișinău. Cu atât mai mult, își făcea griji pentru bunurile personale, întrucât administrația Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, nu dorește să-l informeze și să-i elibereze copii de pe actele, care au stat la baza spargerii ușii și ridicării obiectelor de preț ce-i aparțin.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de către Ceban Victor (f.d.45, 54-59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, a fost admis apelul depus de Ceban Victor, a fost casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Victor, a fost obligat Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, să elibereze informația potrivit cererii din 21 aprilie 2016. A fost încasat de la Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, în beneficiul lui Ceban Victor suma de 1 500 lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest, a fost respinsă cerința lui Ceban Victor privind încasarea prejudiciului moral (f.d. 67, 68-74).

La data de 20 iulie 2017, Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, prin intermediul reprezentantului Pleșca Sergiu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei recurate, cu menținerea în vigoare a hotărârii instanței de fond (f.d.79-80).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Penitenciarul nr. 13 Chișinău, prin intermediul reprezentantului Pleșca Sergiu, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 99-103).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Ceban Victor, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 noiembrie 2016 (f.d. 117, 118-123).

Pentru a decide astfel, instanța de apel, a reținut că raportând normele de drept la materialele cauzei, prima instanță corect a respins acțiunea depusă de către Ceban

Victor, din considerentul că, prin răspunsul nr. 10/c-40/16 din 14 aprilie 2016 și răspunsul nr. 10/c-60/16 din 02 iunie 2016, apelantul Ceban Victor, a fost informat înscris privitor la solicitările sale.

La data de 27 decembrie 2017, Ceban Victor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.126-130).

În motivarea cererii de recurs, recurentul Ceban Victor a invocat, că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, ce a dus la adoptarea unei decizii, care contravine circumstanțelor cauzei. De asemenea, a menționat că instanța de apel, contrar prevederilor normelor de drept procedural, nu s-a pronunțat asupra tuturor circumstanțelor, motivelor invocate de către apelant în cererea de apel. Prin urmare, a invocat că instanța de apel, nu s-a expus asupra faptului că apelantul nu a primit copia procesului – verbal, în care sunt consemnate bunurile personale, ridicate din odaia nr. 2, etajul 2, al blocului administrativ al Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, că nu a primit copia ordinului DIP nr. 202 din 21 august 2013 „Cu privire la măsurile de pregătire pentru perioada de toamna iarna”, nu a fost informat privitor la faptul unde se afla obiectele de preț, ce aparțineau familiei sale, obiecte din aur și bani, și în ce condiții sunt păstrate. La fel, recurentul susține că, instanța de apel, nu s-a pronunțat asupra legalității omisiunii administrației Penitenciarul 13 - Chișinău, de a furniza informația solicitată și a elibera copiile actelor pretinse, prin cererile din 17 martie 2016 și din 21 aprilie 2016, în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs precizează că, cererea de recurs, a fost depusă de către Ceban Victor, la data de 27 decembrie 2017, cu respectarea termenului indicat la art. 434 Cod de procedură civilă. Or, la materialele pricinii civile lipsesc, careva probe cu privire la confirmarea datei de recepționare de către recurentul Ceban Victor, a deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017.

La data de 12 februarie 2018, Penitenciarul nr. 13 Chișinău, prin intermediul reprezentantului Pleșca Sergiu, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiat a recursului declarat de către Ceban Victor, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 07 martie 2018, a Curții Supreme de Justiție, completul din 3 judecători, a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural, aplicabile speței respective, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează despre necesitatea admiterii recursului declarat de Ceban Victor, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente.

Verificând legalitatea deciziei atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că instanța de apel, la examinarea cauzei, a aplicat și a interpretat eronat prevederile legale, iar concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, în același timp dând o apreciere arbitrară probelor din dosar.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să transmită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 23 alin. (1), (2) al Legii privind accesul la informație, în cazul în care persoana, care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce privește accesul la informație i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluția dată de către conducerea furnizorului de informații sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acțiunile sau inacțiunea furnizorului de informații direct în instanța de contencios administrativ competentă. Sesizarea instanței de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului

de la furnizorul de informații sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească. Dacă solicitantul de informații a atacat anterior acțiunile furnizorului de informații pe cale extrajudiciară, termenul de o lună curge de la data comunicării răspunsului conducerii furnizorului de informații și/sau organului ierarhic superior al acestuia sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data când trebuia să-l primească.

După cum reiese din materialele cauzei, Ceban Victor, prin cererea din data de 17 martie 2016, în conformitate cu Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație, a solicitat Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, să fie informat despre următoarele circumstanțe: unde se află la păstrare bunurile sale personale ridicate din odaia nr. 2 a căminului Penitenciarului nr. 13 - Chișinău; în ce condiții se păstrează bunurile sale personale; ce acte au stat la baza spargerii ușii de la locuință, odaia nr. 2 cămin; unde se află obiectele de preț, ce aparțineau familiei sale, obiecte din aur, bani. Totodată, reclamantul a solicitat să-i fie eliberate și toate actele, care au stat la baza spargerii ușii de la locuință, odaia nr. 2 a căminului Penitenciarului nr. 13 Chișinău (f.d. 8).

Prin răspunsul nr. 10/c - 40/16 din 14 aprilie 2016, recepționat la data de 20 aprilie 2016, reclamantul Ceban Victor, a fost informat că la data de 29 martie 2013, a fost înștiințat în scris despre necesitatea eliberării benevole a încăperii blocului administrativ amplasată la nivelul II, biroului nr. 2, în termen de 10 zile. I s-a comunicat că la data de 03 septembrie 2013, conform ordinului DIP nr. 202 din data de 21 august 2013 „Cu privire la măsurile de pregătire pentru perioada de toamnă iarnă”, a fost necesar de a fi evaluate rețelele de apeduct și termoficare a nivelului II al blocului administrativ al penitenciarului. La deschiderea biroului, s-au depistat, ridicat și depozitat în depozitul penitenciarului bunuri, înregistrate în procesul - verbal. În acest context, la data de 19 noiembrie 2013, a fost informat în scris, pentru a se prezenta să ridice de la depozitul instituției penitenciare bunurile personale. De asemenea, repetat i s-a comunicat să se prezinte pentru a ridica lucrurile personale conform procesului - verbal (f.d. 9).

La 21 aprilie 2016, Ceban Victor a expediat în adresa pârâtului Penitenciarul nr. 13 - Chișinău cerere, repetată, prin care a solicitat să fie informat în scris asupra următoarelor fapte: în ce condiții se păstrează bunurile sale personale; unde se află obiectele de preț, ce aparțineau familiei sale, obiecte din aur, bani; a solicitat să-i fie eliberată somația din 29 martie 2013, prin care a fost informat în scris, despre necesitatea eliberării benevole a încăperii, presupusului birou nr. 2 din blocul administrativ, în realitate locuința, în care locuia cu familia; a solicitat să-i fie eliberat ordinul DIP nr. 202 din 21 august 2013 „Cu privire la măsurile de pregătire pentru perioada de toamnă iarnă”; să-i fie eliberat procesul-verbal, în care sunt consemnate bunurile personale, care au fost ridicate; să-i fie eliberată scrisoarea din

19 noiembrie 2013, prin care, după cum consideră Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, a fost informat în scris ca să ridice bunurile din depozitul instituției (f.d.11-13).

Prin răspunsul nr. 10/c - 60/16 din 02 iunie 2016, recepționat la data de 08 iunie 2016, Penitenciarul nr. 13 - Chișinău a comunicat lui Ceban Victor că bunurile sale personale, se păstrează în depozitul instituției penitenciare, iar o copie a procesului - verbal de ridicare a acestora, din biroul nr. 2, amplasat la nivelul II a blocului administrativ, va putea fi eliberată, doar după ce va lua cunoștință cu originalul procesului. Ce ține de solicitarea privind eliberarea ordinului DIP nr. 202 din 21.08.2013, lui Ceban Victor i-a fost recomandat să se adreseze organului emitent, Departamentului Instituțiilor Penitenciare. Totodată, la răspunsul menționat au fost anexate copiile scrisorii din 29 martie 2013, privind necesitatea eliberării benevole a încăperii și din 19 noiembrie 2013 privind ridicarea bunurilor personale din depozitul instituției penitenciare (f.d. 14-16).

La 22 iulie 2016, Ceban Victor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr. 13 din Chișinău, prin care a solicitat obligarea Penitenciarului nr. 13 - Chișinău, de a-i furniza informația solicitată prin cererile din 17 martie 2016 și din data de 21 aprilie 2016, cu repararea prejudiciului moral, prin încasarea sumei de 5 000 lei (f.d.3-7).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 noiembrie 2016, a fost respinsă ca fiind nefondată, cererea de chemare în judecată depusă de către Ceban Victor (f.d.45, 54-59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, a fost respins apelul declarat de Ceban Victor, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 21 noiembrie 2016 (f.d. 117, 118-123).

Colegiul relevă că instanța de apel constatând netemeinicia acțiunii reclamantului, a invocat în acest sens că Ceban Victor a fost anunțat în scris privitor la solicitările sale, prin răspunsurile nr. 10/c-40/16 din 14 aprilie 2016 și nr. 10/c-60/16 din 02 iunie 2016.

Însă, Colegiul constată că instanțele ierarhic inferioare, dând o apreciere arbitrară a probelor, în raport cu circumstanțele pricinii, au ajuns la concluzia netemeinicii, acțiunii reclamantului Ceban Victor privind furnizarea informației și eliberarea actelor solicitate.

Astfel, erorile comise, au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume a dreptului solicitantului Ceban Victor de acces la informația solicitată.

Colegiul consideră că instanțele de judecată urmau să stabilească cu certitudine, dacă Penitenciarului nr. 13 – Chișinău, prin acțiunile sale, a lezat dreptul de acces la informație al reclamantului Ceban Victor, întrucât din materialele dosarului reiese că furnizorul de informații nu i-a eliberat acestuia un răspuns

complet și explicit, care se referă nemijlocit la obiectul cererilor solicitantului, prezentându-i o informație evazivă și incompletă.

În acest sens, Colegiul reține că Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, prin răspunsul nr. 10/c - 40/16 din 14 aprilie 2016, a omis de a-i oferi solicitantului Ceban Victor, informații cu privire la condițiile de păstrare a bunurilor sale personale și locul aflării obiectelor de preț, ce îi aparțineau, obiecte din aur și bani, solicitate prin cererea din data de 17 martie 2016.

La fel, se constată că prin răspunsul nr. 10/c - 40/16 din 14 aprilie 2016, Penitenciarul nr. 13 din Chișinău, l-a informat pe Ceban Victor despre actele solicitate, ce au stat la baza spargerii ușii de la locuință, fără a elibera copiile de pe acestea, precum recurentul a solicitat prin cererea înaintată la 17 martie 2016.

De asemenea, Colegiul reține că prin răspunsul nr. 10/c - 60/16 din 02 iunie 2016, Penitenciarul nr. 13 - Chișinău i-a comunicat lui Ceban Victor, că o copie a procesului – verbal, de ridicare a bunurilor personale, din biroul nr. 2, amplasat la nivelul II a blocului administrativ, îi va putea fi eliberată, doar după ce solicitantul va lua cunoștință cu originalul procesului - verbal, fără a-i expedia copia acestuia.

Mai mult, Colegiul reține că reprezentatul Penitenciarului nr. 13 din Chișinău, Sergiu Pleșca, în cadrul ședinței instanței de apel din data de 07 decembrie 2017, a menționat că procesul - verbal, care a fost întocmit la ridicarea bunurilor personale ale apelantului Ceban Victor, din odaia nr. 2, a blocului administrativ, nu a putut fi găsit în arhiva Penitenciarului nr. 13 –Chișinău (f.d. 116), ceea ce contravine informației, comunicate prin răspunsul nr. 10/c - 60/16 din 02 iunie 2016 (f.d. 14).

Colegiul reiterează că se va considera furnizare necorespunzătoare a informației, cazul, în care dreptul de liber acces la informație este lezat total sau parțial, prin următoarele modalități: furnizarea unei alte informații decât cea solicitată; furnizarea numai a unei părți din informația solicitată; eliberarea unui extras dintr-un document, în cazul în care acesta nu conține esența informației solicitate, esență disponibilă și care se află în posesia furnizorului; alte situații, în care informația este furnizată, dar într-un mod neadecvat, care nu asigură finalitatea exercitării dreptului de acces la informație.

Astfel, Colegiul relevă că pe parcursul examinării pricinii, în particular în dependență de cerințele înaintate de către reclamantul Ceban Victor, instanțele ierarhic inferioare urmau să stabilească și să se expună asupra următoarelor circumstanțe: - existența adresării reclamantului către pîrît cu o cerere privind furnizarea informației oficiale; - termenul în cadrul căruia s-a oferit răspunsul la cerere, dacă a expirat termenul în cadrul căruia furnizorul trebuia să remită informația; - deținerea informației de către pîrît sau inexistența informației solicitate în posesia acestuia; - dacă informația se încadrează în categoriile de informații cu accesibilitate limitată; - preponderența interesului public pentru divulgarea informației cu caracter limitat; - a avut sau nu reclamantul acces real la informația

solicitată; - corespunde răspunsul oferit de pîrît cu informația solicitată de reclamant, cu constatarea părții în care informația este necorespunzătoare; - dacă informația a ajuns la destinatar în termenul stabilit; - existența și întinderea prejudiciului cauzat prin nefurnizarea sau furnizarea defectuoasă a informației oficiale; - alte circumstanțe care se impun a fi constatate pentru soluționarea corectă a cauzei deduse judecării, fapt ce a fost omis de către instanțele ierarhic inferioare în prezenta speță.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Colegiul reține că instanțele ierarhic inferioare, făcând doar trimitere la prevederile art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, nu s-au expus în mod cert și explicit, referitor la argumentele recurentului Ceban Victor, cu privire la omiterea de către intimatul Penitenciarul nr. 13 - Chișinău a termenului legal, privind furnizarea informației, fapt invocat de către reclamantul Ceban Victor.

Raportând circumstanțele cauzei la norma enunțată, rezultă că instanțele de judecată urmau să verifice dacă intimatul Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, a omis termenul legal, de furnizare a informației și eliberarea actelor solicitate de către Ceban Victor, prin cererile din 17 martie 2016 și 21 aprilie 2016.

Or, Colegiul, din materialele dosarului, reține că Ceban Victor s-a adresat cu cerere de eliberare a informație la data de 17 martie 2016, iar intimatul Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, conform prevederilor legale enunțate supra, urma să-i elibereze recurentului un răspuns complet și obiectiv, cel târziu la data de 07 aprilie 2016, dar nu la data de 14 aprilie 2016. Mai mult că acest răspuns a fost recepționat de către Ceban Victor la data de 20 aprilie 2016.

La fel, Colegiul constată că răspunsul Penitenciarului nr. 13 Chișinău, la cererea lui Ceban Victor din 21 aprilie 2016, i-a fost eliberat acestuia la data de 02 iunie 2016, adică cu o întârziere de 15 zile, ori intimatul urma să-i elibereze recurentului, un răspuns complet și obiectiv, cel târziu la data de 12 mai 2016.

În acest sens, Colegiul reiterează că instanțele ierarhic inferioare, urmau să se expună în mod cert și explicit, asupra faptului, dacă a expirat sau nu termenul legal, prevăzut la art. 16 alin. (1) al Legii privind accesul la informație, conform căruia furnizorul, Penitenciarul nr. 13 – Chișinău, trebuia să remită solicitantului Ceban Victor, informația și să elibereze actele solicitate, prin cererile din 17 martie 2016 și 21 aprilie 2016.

Astfel, instanța de apel, menținând soluția adoptată de către instanța de fond, nu a combătut prin probe plauzibile și nici nu a argumentat legalitatea concluziei primei instanțe, referitor la respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată

a reclamantului Ceban Victor și nu s-a expus asupra termenului de eliberare a informației solicitantului Ceban Victor la cererile nominalizate.

Colegiul, menționează că, cele descrise supra indică cert la examinarea superficială a circumstanțelor cauzei, care prezintă relevanță, pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului, rezultând din specificul acestuia și care presupune în sine, lămurirea completă și pe bază de dovezi certe, pertinente și concludente a situației de fapt și interpretării eronate a normelor de drept relevante speței deduse judecării.

În această ordine de idei, instanța de recurs, în rezultatul studierii și analizei deciziei, a constatat că instanța de apel, nu a examinat multiaspectual cauza și nu a analizat complet, pretențiile reclamantului Ceban Victor, în raport cu probele anexate, la materialele cauzei, în acest sens, adoptând o decizie prematură.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin.(1), (2) și (4) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Or, instanța de apel la adoptarea deciziei, urma să stabilească și să elucideze circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cauzei, or, apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare, ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac, conferă instanței investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei.

De asemenea, Colegiul, este în imposibilitate de a se pronunța asupra argumentelor, invocate de către recurentul Ceban Victor, privind omiterea termenului legal de furnizare a informației solicitate, prin cererile din 17 martie 2016 și 21 aprilie 2016, deoarece din textul actului de dispoziție judecătorească, nu se distinge, care este poziția instanței de apel, referitor la acest argument, or, în decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, lipsește concluzia instanței de apel, referitor la termenul de furnizare a informației.

Cele expuse supra, indică incontestabil la examinarea superficială a apelului și întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale, instituite la art. 6 §1 al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil și întrucât decizia instanței de apel nu satisface standardele procedurale ale legalității

și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Ceban Victor, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 și de a remite pricina spre judecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La judecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, creând condiții obiective și reale participanților la proces și judecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală, reieșind din toate circumstanțele reale și esențiale ale pricinii.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. art. 444, 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ceban Victor.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Victor împotriva Penitenciarului nr. 13-Chișinău privind accesul la informație și încasarea prejudiciului moral, și se remite pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nina Vascan