

Instanța de insolvabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător E. Clim)

## DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:  
președintele ședinței  
judecători

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității „Uzina ABA-1“ SA, Cergă Mihail,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvabilității „Uzina ABA-1“ SA, Cergă Mihail, împotriva lui Fortună Nicolae, intervenient accesoriu Oriol Alina, cu privire la anularea transferului bănesc și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată,

## C O N S T A T Ă :

Din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 (f.d. 88-91), rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 06 octombrie 2003, (1) s-a admis cererea înaintată de Casa Națională de Asigurări Sociale privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Uzina ABA-1“ SA; (2) s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „Uzina ABA-1“ SA; și (3) s-a desemnat administratorul autorizat Fortună Nicolae în funcția de administrator al insolvabilității debitorului.

Din aceeași hotărâre a Curții de Apel Chișinău rezultă că prin încheierea Curții de Apel Economice din 28 noiembrie 2011, (1) s-a destituit administratorul autorizat Fortună Nicolae din funcția de administrator al insolvabilității debitorului; și (2) s-a desemnat administratorul autorizat Cergă Mihail în funcția de administrator al insolvabilității debitorului.

La 01 aprilie 2015 administratorul insolvabilității „Uzina ABA-1“ SA,

Cergă Mihail, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva lui Fortună Nicolae (f.d. 2; 6), solicitând: (1) anularea transferului bănesc în sumă de 323 020 lei, efectuat de fostul administrator al insolvenței „Uzina ABA-1“ SA, Fortună Nicolae, din contul debitorului; și (2) încasarea în beneficiul „Uzina ABA-1“ SA în proces de insolvență, din contul lui Fortună Nicolae, a sumei de 323 020 lei.

În motivarea acțiunii, administratorul insolvenței „Uzina ABA-1“ SA, Cergă Mihail a invocat că fostul administrator al insolvenței „Uzina ABA-1“ SA, Fortună Nicolae, a efectuat un transfer bănesc în sumă de 323 020 lei, din contul debitorului, sub pretextul unor cheltuieli gospodărești.

A relatat că pe baza acestui incident, a fost pornită o cauză penală, în care „Uzina ABA-1“ SA a fost recunoscută în calitate de parte vătămată.

Și-a întemeiat acțiunea pe art. 104 lit. b) și 105 lit. e) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

A precizat că art. 105 lit. e) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 face trimitere la persoanele care se încadrează în prevederile art. 63 alin. (6), adică inclusiv la administratorul insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, s-a atras în proces Oriol Alina în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 (f.d. 87; 88-91), s-a respins cererea de chemare în judecată.

La 08 februarie 2018 administratorul insolvenței „Uzina ABA-1“ SA, Cergă Mihail, a depus o cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență (f.d. 94-95), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată.

În motivarea recursului, a susținut că instanța de insolvență a interpretat în mod eronat art. 105 lit. e) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, or ipoteza acestuia cuprinde inclusiv administratorul insolvenței.

În același context, consideră că instanța de insolvență a interpretat în mod eronat art. 105 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, or administratorul insolvenței devine subiect al raportului material litigios doar după intentarea procesului de insolvență, astfel încât pot fi anulate și actele încheiate după intentarea acestuia.

La 26 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Fortună Nicolae și a Alinei Oriol câte o copie a cererii de recurs, înștiințându-i despre posibilitatea depunerii referințelor, dar până la data examinării recursului, aceștia nu le-au depus, recursul urmând a fi examinat în lipsa referințelor.

Examinând recursul declarat de administratorul insolvenței „Uzina ABA-1“ SA, Cergă Mihail, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să admită recursul, să caseze integral hotărârea și să trimită cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Cu referire la încadrarea administratorului insolvenței în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La 19 octombrie 2017 instanța de insolvență a pronunțat doar dispozitivul hotărârii contestate, și nu hotărârea integrală, de care administratorul insolvenței a luat cunoștință la o dată ce nu poate fi dedusă din materialele dosarului.

În aceste împrejurări, Colegiul ia în considerare condițiile de eficiență a parcurgerii unei căi de atac în procesul civil și conchide că administratorul insolvenței depunând cererea de recurs la 08 februarie 2018, a respectat rigorile art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În conformitate cu art. 105 lit. e) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Pe tot parcursul...procedurii de insolvență...administratorul...poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu...o persoană care se încadrează în prevederile art. 63 alin. (6).

Conform art. 63 alin. (6) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Administratorul și lichidatorul sunt înscrși în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la rubrica respectivă a debitorului, în temeiul unei hotărâri sau încheieri judecătorești.

Astfel, Colegiul subliniază că pot fi anulate și tranzacțiile încheiate cu administratorul insolvenței, care devine subiect al raportului material litigios doar după intentarea procesului de insolvență, ceea ce înseamnă că tranzacțiile efectuate în dauna debitorului pe parcursul procesului de insolvență, de asemenea pot fi anulate.

Rațiunea acestei interpretări rezidă în protecția sporită oferită creditorilor în vederea conservării patrimoniului debitorului și împiedicării acțiunilor ilicite ale administratorului insolvenței.

În această conjunctură, Colegiul observă că instanța de insolvență a interpretat în mod eronat prevederile nominalizate și, ca efect, nu a purces la examinarea fondului cauzei.

Judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt, instanța de recurs nefiind în drept să dea o nouă apreciere probelor.

În lumina celor expuse, eroarea judiciară depistată nu poate fi corectată de

către instanța de recurs, fiind necesară rejudecarea cauzei.

Rejudecând cauza, instanța de insolvabilitate urmează să aplice corect prevederile enunțate, și, în dependență de constatările privind condițiile de validitate ale tranzacției contestate, să emită o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 5 alin. (9) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Dispozițiile privind incompatibilitatea nu sunt aplicabile instanței de insolvabilitate care pronunță succesiv hotărâri în același dosar de insolvabilitate, cu excepția rejudecării după casarea hotărârii în recurs.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va admite recursul, va casa integral hotărârea și va trimite cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității „Uzina ABA-1“ SA, Cergă Mihail.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, emisă în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvabilității „Uzina ABA-1“ SA, Cergă Mihail, împotriva lui Fortună Nicolae, intervenient accesoriu Oriol Alina, cu privire la anularea transferului bănesc și încasarea sumei, și se trimite cauza spre rejudecare de un alt complet de judecată la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

judcători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton