

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
(judecător Aliona Miron)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
(judecători Cimpoi Iulia, Danilov Aliona, Secrieru Ion)

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iuliana Oprea
Ion Druță
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Poiană Eugeniu, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Prutean Lilian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Poiană Eugeniu împotriva ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice) cu privire la anularea pct. 3 din ordinul de sancționare nr. 25 sc din 22 septembrie 2016, anularea ordinului nr. 30 sc din 28 octombrie 2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Poiană Eugeniu, admis apelul declarat de către ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice) și casată parțial hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în judecată a lui Poiană Eugeniu împotriva ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice) și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

La 31 octombrie 2016, Poiană Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, solicitând anularea pct. 3 din Ordinul Î.S.CRIS ”Registru” nr.25sc din 22.09.2016, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare-aspră” inspectorului superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Poiană Eugeniu (f.d. 3, vol.I).

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 07 aprilie 2016 a fost angajat în funcția de inspector-superior în cadrul Departamentului identificare, înmatriculare mijloace de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru”, iar la 22 septembrie 2016, în temeiul Ordinului

Î.S.CRIS „Registru” nr. 25sc a fost sancționat cu „muștrare-aspră” pentru iresponsabilitate în procesul de examinare.

Consideră ordinul Î.S.CRIS „Registru” nr. 25sc din 22 septembrie 2016, în partea aplicării sancțiunii disciplinare „muștrare-aspră”, drept neîntemeiat și pasibil de a fi anulat de instanța de judecată. La emiterea hotărârii de anulare a ordinului nominalizat, reclamantul a solicitat să se i-a în considerare faptul că anterior a susținut cursul de perfecționare în cadrul Universității Tehnice a Moldovei, în urma căruia a fost investit cu dreptul de a examina, conform ordinii stabilite, viitorii participanți la trafic.

Ținând cont de faptul că a dat dovadă de calitățile necesare, precum și a faptului că a susținut cursul de perfecționare necesar, prin care s-a stabilit că aptitudinile și pregătirea profesională corespund exigențelor funcției ce ține de obiectivitate, profesionalism și integritate, a fost numit în funcție de inspector superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

Susține că, în procesul de îndeplinire a obligațiilor de serviciu, nu a comis careva încălcări.

La 22 noiembrie 2016, Poiană Eugeniu a mai depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”, prin care a solicitat anularea ordinului Î.S.CRIS „Registru” nr. 30sc din 28 octombrie 2016, privind aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea”, inspectorului superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Poiană Eugeniu; restabilirea în funcția de inspector superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” încasarea de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul lui Poiană Eugeniu a salariului pentru toată perioada de absența forțată de la serviciu ; încasarea de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul lui Poiană Eugeniu a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei; încasarea de la ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” în beneficiul lui Poiană Eugeniu a cheltuielilor de judecată (f.d. 67-68).

În susținerea acțiunii, reclamantul a indicat că, la data de 07 aprilie 2016 a fost angajat în funcția de inspector-superior în cadrul Departamentului identificare, înmatriculare mijloace de transport și calificarea conducătorilor auto a ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”. La 22 septembrie 2016, în temeiul ordinului Î.S.CRIS „Registru” nr. 25sc, a fost sancționat cu „muștrare-aspră” pentru iresponsabilitate în procesul de examinare.

Nefiind de acord cu ordinul Î.S.CRIS „Registru” nr. 25sc din 22 septembrie 2016 cu privire la sancționarea cu „muștrare-aspră”, la data de 31 octombrie 2016, s-a adresat cu acțiune de anulare a actului emis, în instanță de judecată.

Mai indică că, la 28 octombrie 2016, prin Ordinul Î.S.CRIS „Registru” nr. 30sc, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concedierea”.

Reclamantul consideră că, și ordinul Î.S. CRIS „Registru” nr. 30sc din 28 octombrie 2016 privind aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea” este neîntemeiat și pasibil de a fi anulat de instanța de judecată.

În acest sens susține că, conform certificatului eliberat de Universitatea Tehnică a Moldovei (seria CRP nr. 000036332 din 30.05.2016), a absolvit cursurile de perfecționare la specialitatea „Evaluator (examinator) a conducătorilor de autovehicule”, prin care a fost investit cu dreptul de a examina, conform ordinii stabilite, viitorii participanți la trafic.

Ținând cont de faptul că a dat dovadă de calitățile necesare, precum și datorită faptului că a susținut cursul de perfecționare necesar, prin care s-a stabilit că aptitudinile și pregătirea profesională corespunde exigențelor funcției, în ceea ce ține de obiectivitate, profesionalism și integritate, a fost numit în funcție de inspector superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto. A mai menționat că, în cadrul executării atribuțiilor de serviciu, abateri disciplinare nu a admis.

În drept și-a întemeiat pretențiile în baza art. 89, 90, 201, 202, 206, 208, 209, 210 Codul Muncii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 03 februarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de Poiană Sergiu cu privire la anularea ordinului Î.S. CRIS ”Registru” nr. 25sc din 22.09.2016, a fost conexată cu cererea de chemare în judecată a lui Poiană Sergiu cu privire la anularea ordinului Î.S. CRIS „Registru” nr. 30sc din 28 octombrie 2016, restabilirea în funcție și încasarea sumelor, pentru a fi examinate într-o procedură unică (f.d. 136, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017, acțiunea depusă de Poiană Eugeniu a fost admisă parțial. A fost anulat ordinul Î.S. CRIS ”Registru” nr. 30sc din 28 octombrie 2016, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concedierea” inspectorului superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - Poiană Eugeniu. A fost restabilit Poiană Eugeniu în funcția deținută anterior, de inspector superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru”. A fost obligată ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” să achite în beneficiul lui Poiană Eugeniu, salariul pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 28 octombrie 2016 și până la 14 iulie 2017 în sumă de 50 327 lei 90 bani. A fost încasat din contul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru” în beneficiul reclamantului Poiană Eugeniu, prejudiciul moral în mărime de 6000 lei. În rest, pretențiile privind anularea pct. 3 din ordinul de sancționare nr. 25sc din 22 septembrie 2016, încasarea cheltuielilor de judecată au fost respinse, ca fiind neîntemeiate (f.d. 174, 183-191, vol.I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 iulie 2017 reprezentantul Î.S. CRIS „Registru” a depus cerere de apel (f.d. 176, vol. I).

La 14 august 2017 și reprezentatul lui Poiană Eugeniu, avocatul Prutean Lilian a declarat apel împotriva hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d. 182).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, s-a respins apelul declarat de către avocatul Prutean Lilian în interesele lui Poiană Eugeniu; s-a admis apelul declarat de către ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice), s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017, în partea în care a fost admisă cererea de chemare în

judecată a lui Poiană Eugeniu împotriva ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice) și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiat capătul de cerere depus de către Poiană Eugeniu împotriva ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice) cu privire la anularea ordinului nr. 30sc din 28 octombrie 2016, „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea”, inspectorului superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - Poiană Eugeniu”, restabilirea lui Poiană Eugeniu în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu pentru perioada 28 octombrie 2016 până la 14 iulie 2017 și încasarea prejudiciului moral; în rest, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017 s-a menținut (f.d.213-230).

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a considerat greșită soluția instanței de fond cu privire la temeinicia acțiunii și admiterea parțială a pretențiilor lui Poiană Eugeniu și anume în partea în care a fost anulat ordinul Î.S. CRIS ”Registru” nr. 30sc din 28 octombrie 2016, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concedierea” inspectorului superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - Poiană Eugeniu și în partea în care au fost admise cerințele subsecvente drept urmare a anulării ordinului menționat.

În susținerea poziției sale, instanța de apel, cu referire la pretențiile cu privire la anularea ordinului nr. 30sc din 28 octombrie 2016, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral, a concluzionat că ordinul nr. 30sc din 28 octombrie 2016 este legal și corect emis, or, faptele constatate în cadrul anchetei de serviciu, atestă indubitabil că Poiană Eugeniu, activând în funcția de examinator, a acționat contrar exigențelor obligațiilor funcției, a dat dovadă de o atitudine neglijentă, fapt care a adus prejudicii grave intereselor întreprinderii de stat.

Colegiul civil a considerat eronate argumentele instanței de fond cu referire la faptul că, abaterea disciplinară a fost săvârșită până la data de 17.08.2017, perioadă supusă o dată controlului și potrivit referinței pârâtului, abaterile au devenit cunoscute la data de 12.09.2016, însă sancțiunea disciplinară a fost aplicată la 28.10.2016. Astfel, instanța de fond a conchis eronat că ordinul nr. 30sc din 28 octombrie 2016, prin care Poiană Eugeniu a fost sancționat disciplinar cu eliberarea din serviciu, a fost emis cu încălcarea termenului de o lună prevăzut de legislație pentru aplicarea sancțiunii disciplinare. Or, potrivit referinței anexate la actele cauzei abaterea disciplinară a fost săvârșită în perioada 05 august -12 august 2016, fiind descoperită la data de 04.10.2016 și aplicată sancțiunea disciplinară la data de 28.10.2016, în termenul de o lună, prevăzut de art. 209 alin. (1) Codul muncii.

La fel instanța de apel a considerat greșită și concluzia instanței de fond cu referire la faptul că, față de Poiană Eugeniu au fost aplicate două sancțiuni diferite, pentru aceeași perioadă și pentru același tip de încălcări. Relevând în acest sens că, din analiza textului ordinului de sancționare nr. 25sc din 22 septembrie 2016 și ordinului nr. 30sc din 28 octombrie 2016, este vădit că, Poiană Eugeniu a admis abateri la evaluarea viitorilor conducători auto, și anume: în primul ordin față de candidații: - Moraru Nicolae, Lupașco Natalia, Verdeș Valentina, Năstase Marian, pe când în al doilea caz, față de candidații: - Lungu Tatiana, Oală Maria, Ganganu Andrei.

La 15 decembrie 2017, Poiană Eugeniu, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Prutean Lilian, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017 (f.d. 1-2, vol. II).

În susținerea recursului recurentul a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, considerând că la emiterea actului judecătoresc a fost aplicată incorect legislația în vigoare, totodată ne fiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Recursul declarat de către Poiană Eugeniu prin intermediul reprezentantului său, avocatul Prutean Lilian, la 15 decembrie 2017, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 24 ianuarie 2018, în adresa intimatului Agenția Servicii Publice (succesorul Î.S. CRIS "Registru") a fost expediată copia recursului declarat de către Poiană Eugeniu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței (f.d. 12, vol.I).

La 26 martie 2018, Agenția Servicii Publice a depus referință, solicitând să fie considerat ca inadmisibil recursul declarat de către Poiană Eugeniu. În susținerea poziției sale, intimatul a opinat că motivele invocate de recurent în cererea de recurs nu pot constitui drept temeiuri de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, recursul declarat de Poiană Eugeniu a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare pentru data de 28 martie 2018.

Verificând legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate de recurent, în raport cu normele de drept aplicabile în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeiuri de casare a deciziei instanței de apel și menținere a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, concedierea – desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Potrivit art. 87 alin. (1) și (4) din Codul muncii, concedierea salariaților membri de sindicat în cazurile stipulate la art. 86 alin. (1) lit. c), e) și g) poate avea loc doar cu acordul preliminar scris al organului (organizatorului) sindical din unitate. În celelalte

cazuri, concedierea se admite cu consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical din unitate. Organele sindicale (organizatorii sindicali) indicate la alin. (1)–(3) își vor comunica acordul sau dezacordul (opinia consultativă) argumentat în scris privind concedierea salariatului în termen de 10 zile lucrătoare de la data solicitării acordului (opinie consultative) de către angajator. În cazul în care răspunsul nu a fost primit de angajator în acest termen, acordul (comunicarea opiniei consultative) a organului respectiv se prezumă.

Conform art. 201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. c), d) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiune disciplinară – muștrare aspră, concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

Reieșind din prevederile art. 207 alin. (1) și (2) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție a salariatului respectiv. Salariaților care poartă răspundere disciplinară conform statutelor sau regulamentelor disciplinare și altor acte normative li se pot aplica sancțiuni disciplinare și de organele ierarhic superioare celor indicate la alin. (1).

Prin prisma art. 208 alin. (1) și (2) Codul muncii, până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Conform art. 209 alin. (1) Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, recurentul Poiană Eugeniu, la 07 aprilie 2016, în temeiul contractului individual de muncă nr. 7470, a fost angajat în calitate de inspector superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (f.d. 77-79, vol.I).

În baza ordinului nr. 414 din 02 septembrie 2016 ”Cu privire la aprobarea componenței comisiilor de examinare, regimului de activitate ale acestora și componenței comisiei de contestare a DCCA”, a fost aprobat graficul de activitate și componența comisiilor teritoriale de examinare în vederea obținerii permisului de conducere în subdiviziunile structurale competente ale Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (f.d.20-23, vol. I).

Potrivit procesului-verbal din 12 octombrie 2016, în urma vizualizării, a informației video din data de 01 august 2016, 02 august 2016, 04 august 2016, 08 august 2016 și 09 august 2016, imprimată prin sistemul de monitorizare video, instalată în cadrul vehiculelor implicate în procesul examenelor la proba practică și

contrapunând cu informația analogică redată de către examinator în chestionar, s-au stabilit derogări și diferențe prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat că șapte persoane calificate cu calificativul "admis" și prin urmare documentate cu permis auto la categoria "B", au obținut permise de conducere prin fraudare (f.d. 40-45, vol.I).

Astfel, în urma verificării minuțioase și a analizei desfășurării examenelor pentru obținerea permisului de conducere la proba practică în cadrul SCCA mun. Chișinău, a fost inițiată ancheta de serviciu pe numele inspectorului superior - Poiană Eugeniu.

În strictă conformitate cu prevederile art. 208 alin. alin. (1) și (2) Codul muncii, la 21 septembrie 2016 reclamantul a dat explicații în privința celor constatate, a recunoscut vina, indicând că nu ar fi punctat toate încălcările, deoarece acestea erau minore, iar când a fost numit în funcția de examinator conducerea a cerut să fie mai indulgent cu candidații, în timpul examinării a analizat în ansamblu capacitățile și cunoștințele candidaților necesare pentru conducerea auto, iar dacă ar fi punctat toate încălcările, atunci nimeni nu ar mai susține examenul (f.d. 46-47, vol.I).

Prin urmare, la 22 septembrie 2016, prin Ordinul nr 25sc "Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare angajaților DIIMT și CCA", emis de directorul Î.S. CRIS "Registru", Poiană Eugeniu a fost sancționat cu „mustrare-aspră” pentru iresponsabilitate în procesul de examinare (f.d.4-7).

Raportând prevederile legale precitate cu circumstanțele cauzei civile examinate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la respingerea pretenției privind anularea art. 3 din Ordinul Î.S.CRIS "Registru" nr.25sc din 22.09.2016, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare-aspră” inspectorului superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Poiană Eugeniu.

Or, la emiterea ordinului de sancționare, angajatorul Î.S.CRIS „Registru”, a acționat în strictă conformitate cu legislația în vigoare cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare. Astfel, constatarea abaterii disciplinare a fost consemnată prin înscrisurile și probele examinate de către instanța de judecată, a fost respectat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, abaterea disciplinară fiind săvârșită în perioada 01 august 2016 - 09 august 2016, descoperită în data de 12 septembrie 2016, sancțiunea disciplinară fiind aplicată la data de 22 septembrie 2016, iar, ordinul de sancționare conține expunerea faptelor comise de către reclamant, actele pe care se bazează, temeiurile de drept, explicarea modului de contestare, fiind adus la cunoștința angajatului sub semnătură la data de 26 septembrie 2016.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind anularea ordinului nr. 30 sc din 28 octombrie 2016, prin care a fost aplicată lui Poiană Eugeniu sancțiunea disciplinară „concedierea”, precum și restabilirea acestuia în funcția de inspector superior al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Î.S.CRIS „Registru”; încasarea de la Î.S.CRIS „Registru” în beneficiul lui Poiană Eugeniu a salariului pentru toată perioada de absența forțată de la serviciu; încasarea de la Î.S.CRIS „Registru” în beneficiul lui Poiană Eugeniu a prejudiciului moral în mărime de 15 000 lei și încasarea de la Î.S.CRIS „Registru” în beneficiul lui Poiană Eugeniu a cheltuielilor de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de fond fiind

investită cu judecarea pricinii, corect a concluzionat asupra temeiniciei pretențiilor înaintate de Poiană Eugeniu, iar instanța de apel în rezultatul aplicării și interpretării eronate a normelor de drept, în raport cu circumstanțele pricinii, a concluzionat greșit respingerea și acestui capăt de ca neîntemeiat.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că instanța de fond corect a reținut că ulterior emiterii ordinului de sancționare nr. 25c din 22 septembrie 2016, de către Î.S.CRIS „Registru” la data de 21 octombrie 2016, a fost inițiată o anchetă de serviciu cu privire la examinarea corectitudinii punctării încălcărilor comise de către candidații în cadrul examenelor la proba practică, în vederea obținerii permisului de conducere.

În rezultatul anchetei s-a propus: - pentru atitudine iresponsabilă față de obligațiunile de serviciu, în procesul de examinare a candidaților în conducători auto la proba practică, încălcarea prevederilor pct. 34 lit. a) și pct. 39 al Ordinului MTIC nr. 92 din 23 septembrie 2013 ”Cu privire la aprobarea Instrucțiunilor privind procedura de documentare cu permis de conducere”, prevederile pct. 2.2 lit. (a) a Regulamentului intern al Î.S.CRIS „Registru”, aprobat prin ordinul nr. 272 din 05 august 2010, luând în considerație faptul că anterior angajatul a fost sancționat disciplinar cu ”muștrare aspră” prin Ordinul nr. 25sc din 22 septembrie 2016, a concedia inspectorul superior al SCCA mun. Chișinău a DIÎMTCCA, Poiană Eugeniu, din serviciu în baza lit. g) alin. (1) art. 86 Codul Muncii (f.d. 124-127, vol.II).

În procesul anchetei de serviciu s-a constatat că în scopul verificării corectitudinii punctării încălcărilor comise de către candidații în conducători auto, în cadrul examenelor la proba practică proba I (poligon) și proba II (rută traseu), pe baza unor criterii de risc, a dărilor de seamă, depuse de către examinatori la 17 august 2016, au fost selectați 14 candidați, care ulterior au fost testați cu calificativul „admis”. Astfel în urma vizualizării informație video imprimate prin sistemele de monitorizare amplasate în vehicule și contrapunerii cu informației redată de examinator în chestionar au fost constatate derogări și diferențe în cadrul examenelor din data de 05 august 2016 și 12 august 2016.

Având în vedere că abaterile au fost constatate în perioada care deja a fost supusă verificării, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de fond referitor la faptul emiterii ordinului nr. 30 sc din 28 octombrie 2016, prin care a fost aplicată lui Poiană Eugeniu sancțiunea disciplinară „concedierea”, cu încălcarea termenului de 1 lună, prevăzut de art. 209 alin.(1) Codul muncii.

În același context, instanța de recurs consideră neîntemeiata concluzia instanței de apel, potrivit căreia sancțiunea a fost aplicată în termenul de 1 lună, termen prevăzut de art. 209 alin. (1) Codul muncii. Or, această concluzie este lipsită de suport probatoriu și poartă un caracter pur declarativ, având în vedere că este bazată doar pe afirmațiile pârâtului, invocate în referința depusă de acesta, și anume că abaterea disciplinară a fost săvârșită în perioada 05-12 august 2016, dar a fost descoperită în data de 04 octombrie 2016. De altfel, momentul descoperirii abaterii disciplinare, indicat de pârât în referință, 04 octombrie 2016, nu a fost constatat nici în încheierea din 21 octombrie 2016 cu privire la examinarea corectitudinii punctării încălcărilor comise de către candidați, în cadrul examenelor la proba practică în vederea obținerii permisului de conducere, de către angajatul SCCA mun. Chișinău, Poiană Eugeniu și nici în ordinul nr. 30 sc din 28 octombrie 2016 Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare angajatului SCCA mun. Chișinău, Poiană Eugeniu, în care cu certitudine este stabilit că în urma vizualizării informației video, imprimată prin intermediul sistemului de

monitorizare video, instalată în cadrul vehiculelor implicate în procesul examenelor la proba practică și contrapunând cu informația analogică redată de către examinatorul Poiană Eugeniu în chestionar s-au stabilit derogări și diferențe, la data de 05 august și 12 august 2016.

Astfel, instanța de fond corect a conchis că perioada de până la 17 august 2016, a fost deja supusă verificării, iar pentru încălcările depistate reclamantul Poiană Eugeniu a fost sancționat cu "mustrare aspră", iar după această sancționare, nu a mai comis careva încălcări, or, la emiterea ordinului nr.30sc din 28 octombrie 2016 au servit acțiunile anterioare de data aplicării sancțiunii disciplinare „mustrare-aspră”, care de altfel erau cunoscute de la început, fiind rezultate din același control pentru perioada – august 2016.

Este relevant de menționat faptul că art. 86 alin. (1) lit. g) Codul Muncii, indică că salariatul urmează a fi sancționat numai în cazul când pe parcursul unui an a comis repetat încălcarea obligațiilor de muncă și dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar, ceea ce în cazul dat lipsește.

Or, în aceeași ordine de idei, Colegiul de recurs remarcă faptul că, în cadrul litigiilor referitor la încheierea, modificarea și încetarea contractului individual de muncă, ziua constatării abaterii, de la care începe să curgă termenul de o lună, se consideră ziua în care despre abatere a aflat conducătorul unității sau o altă persoană, căreia conform serviciului îi este subordonat salariatul indiferent de faptul dacă această persoană, în conformitate cu legislația, are sau nu dreptul de a aplica sancțiuni disciplinare.

Dat fiind constatat faptul că, pentru abaterile disciplinare comise de către Poiană Eugeniu în perioada de referință - august 2016, această a fost sancționat, iar invocarea faptului că ulterior au mai fost constatate unele abateri și derogări ale examinatorului Poiană Eugeniu, în procesul examinării unor candidați la conducătorii auto, nu este imputabil reclamantului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră corectă soluția emisă de către instanța de fond privind anularea ordinului nr. 30sc din 28 octombrie 2016.

Conform art. 89 alin.(1) Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată.

Potrivit art. 90 Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținând-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

În conformitate cu art. 329 Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de

muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Art. 330 Codul muncii, prevede obligația angajatorului de a repara prejudiciul cauzat persoanei ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci. Angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci.

În contextul celor menționate, coroborând cu normele legale relevate, instanța de recurs consideră corectă concluzia primei instanțe referitor la ilegalitatea concedierii reclamantului în baza ordinului nr. 30sc din 28 octombrie 2016, temeinicia pretențiilor acestuia în raport cu circumstanțele de fapt stabilite și restabilirea în funcție cu încasarea salariului pentru absență forțată de la lucru și prejudiciului moral.

În temeiul înscrisurilor prezentate de către reclamant, și anume a fișei de achitare a salariului, din care rezultă că salariul lunar al reclamantului este de 4256,23 de lei, raportat la timpul absenței de la serviciu, Colegiul consideră justificată dispunerea încasării din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 50327 lei 90 bani.

De asemenea, Colegiul reține ca justificată și concluzia primei instanțe referitor la încasarea în beneficiul lui Poiană Eugeniu a prejudiciului moral în mărime de 6000,00 lei din contul Î.S. CRIS "Registru", în condițiile în care s-a constatat concedierea ilegală a reclamantului.

Astfel, Colegiul constată că instanța de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

De asemenea, Colegiul reține că în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă a tuturor probelor și stabilirea completă a circumstanțelor cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Poiană Eugeniu, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017 și respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Poiană Eugeniu împotriva ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice) cu privire la anularea ordinului nr. 30 sc din 28 octombrie 2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral, cu menținerea în partea dată a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017 cu menținerea în rest a deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și f) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Poiană Eugeniu, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Prutean Lilian.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 prin care a fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017 și respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Poiană Eugeniu împotriva ÎS Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” (succesor Agenția Servicii Publice) cu privire la anularea ordinului nr. 30 sc din 28 octombrie 2016, restabilirea în funcție, încasarea salariului, încasarea prejudiciului moral, cu menținerea în partea dată a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 și hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 14 iulie 2017 se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton