

prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – I. Dutca

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, V. Efros și I. Muruianu

Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari și Luiza Gafton

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis împotriva societății cu răspundere limitată „Trabo Plus” cu privire la încasarea contravalorii produselor alterate, contravalorii medicamentelor și serviciilor medicale, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 07 februarie 2017 avocatul Denis Staruș, împuternicit prin mandatul din 06 octombrie 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3) a depus în interesele Victoriei Fetescu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Trabo Plus” cu privire la încasarea contravalorii produselor alterate, contravalorii medicamentelor și serviciilor medicale, penalității, prejudiciului moral și cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Staruș Denis a indicat că la 15 august 2016 Victoria Fetescu a comandat la domiciliu livrarea produselor de la societatea cu răspundere limitată „Trabo Plus” – rețeaua restaurantelor „Andys Pizza” și anume: cartofi pai, 2 pizze, salată grecească și Milkshake în sumă de 237,15 lei.

În urma consumării produselor, Fetescu Victoria a fost internată la spitalul de boli infecțioase „Toma Ciorbă” cu XXXX.

XXXX s-a dovedit a fi provocată de YYYY ca urmare a produselor consumate și livrate de societatea cu răspundere limitată „Trabo Plus”.

Ulterior XXXX, Centrul Național de Sănătate Publică a efectuat analiza de laborator a ingredientelor și accesoriilor de lucru cu ieșire la fața locului la filiala situată în mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, 49/1 ce aparține pârâtului.

În urma investigațiilor s-a constatat că produsele utilizate la producerea pizzei, masa de lucru și toate accesoriile sunt infestate cu ZZZZ.

A concretizat că pe aceste fapte, administrația societății cu răspundere limitată „Trabo Plus” a fost sancționată.

Pentru tratamentul XXXX, Fetescu Victoria a suportat cheltuieli materiale pentru procurarea medicamentelor și achitarea serviciilor medicale în sumă de 856,36 lei.

A concretiza că la 10 octombrie 2016 a adresat pârâtului o pretenție cu privire la achitarea prejudiciului material și moral, însă pretenția nu a fost soluționată.

Consideră că pârâtul urmează să acopere cheltuielile pentru prejudiciul material suportat, prejudiciul moral și penalitatea în mărime de 2 134,35 lei.

Avocatul Staruș Denis cere încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Trabo Plus” în beneficiul Victoriei Fetescu a contravalorii produselor care au provocat XXXX în mărime de 237,15 lei, a contravalorii medicamentelor și serviciilor medicale în sumă de 856,36 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, a penalității în mărime de 2 134,35 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana mun. Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Fetescu (f.f. 48).

În motivarea soluției, prima instanță a reținut că nu a fost probată vinovăția societății cu răspundere limitată „Trabo Plus” în provocarea XXXX și legătura dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat.

A mai notat că prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2016 procesul contravențional intentat împotriva pârâtei a fost încetat din motiv că nu există faptul contravenției, considerent din care acțiunea urmează a fi respinsă.

La 27 iunie 2017 avocatul Staruș Denis a declarat în interesele Victoriei Fetescu apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2017 (f.d. 51-54).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 noiembrie 2017 a admis apelul declarat de Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis.

A casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 06 iunie 2017 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a cererii de chemare în judecată.

A încasat de la societatea cu răspundere limitată „Trabo Plus” în beneficiul Victoriei Fetescu suma de 237,15 lei ce constituie contravaloarea produselor alterate, suma de 856,36 lei ce constituie contravaloarea medicamentelor și serviciilor medicale, suma de 2 143,35 lei cu titlu de penalitate, suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și anume 3 000 lei suportate în instanța de fond și 3 000 lei suportate în instanța de apel.

În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 76-94).

În motivarea soluției instanța de apel a reținut că societatea cu răspundere limitată „Trabo Plus” nu a respectat cerințele sanitare la prepararea produselor comercializate, fiind infestate cu bacterii, care au provocat XXXX Victoriei Fetescu. În virtutea probelor prezentate, nu există dubii cu privire la legătură de cauzalitate dintre consumul produselor alimentare, livrate de societatea cu răspundere limitată „Trabo Plus” și XXXX consumatorului, considerente de care acțiunea urmează a fi admisă.

La 02 februarie 2018, prin intermediul factorului poștal, avocatul Staruș Denis a declarat în interesele Victoriei Fetescu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării prejudiciului moral și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de încasare a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

În motivarea cererii de recurs avocatul Staruș Denis a indicat prejudiciul moral suferit de Fetescu Victoria rezultă atât din suferințele acesteia, fiind în pericol de deces, dar și din necesitatea de a obliga rețeaua de restaurante de a fi mai exigentă și de a nu mai admite astfel de cazuri.

Consideră că instanța de apel nu a constatat integral gravitatea evenimentului și a problemei *per ansamblu*, iar compensarea unui prejudiciu echitabil va acoperi suferințele și așteptările consumatorului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 26 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului o copie a cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii copiei respective, însă până la data examinării chestiunii cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis, societatea cu răspundere limitată „Trabo Plus” nu a prezentat referință.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 07 decembrie 2017 Curtea de Apel Chişinău a expediat în adresa Victoriei Fetescu și avocatului Staruș Denis copia deciziei din 02 noiembrie 2017 (f.d. 95), fapt ce denotă că recursul depus la 02 februarie 2018 este depus în interiorul termenului de 2 luni acordat de legiuitor.

În conformitate cu art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În speță, recursul a fost semnat de avocatul Staruș Denis, împuternicit prin mandatul din 06 octombrie 2016 să acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3), astfel încât temeiul stipulat de art. 433 lit. c) Codul de procedură civilă nu are incidență.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

La caz, instanța de recurs relevă că nici temeiul prevăzut de art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă nu este aplicabil.

Luând în considerare cele constatate *supra*, instanța de recurs conchide că recursul nu poate fi considerat inadmisibil în baza temeiurilor enumerate de art. 433 lit. b), c) sau d) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau

în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Aceste dispoziții legale fundamentează ideea potrivit căreia judecarea recursului exercitat conform Secțiunii a 2-a, Cap. XXXVIII, Cod de procedură civilă, are un caracter devolutiv și privește în exclusivitate probleme de drept material și procedural, verificându-se legalitatea deciziei, nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, sarcina instanței de recurs la această etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justiție și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt* contra Belgiei din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef* contra Greciei din 27 martie 2014).

În acest context, Completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato* contra Italiei din 15 septembrie 2016).

Completul statuează că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen* contra Norvegiei din 2 octombrie 2014), iar în concepția CtEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan* contra Armeniei din 19 ianuarie 2010).

Completul notează că cererea de recurs depusă de avocatul *Staruș Denis* este întemeiată, în drept, pe temeiurile prevăzute de art. 432 Codul de procedură civilă.

Totuși, din conținutul cererii de recurs rezultă că, în mare parte, avocatul *Staruș Denis* a reluat criticile formulate în faza procesuală anterioară, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat cu suficientă putere de convingere, iar invocarea pretinselor încălcări admise de instanța de apel nu este suficient de fundamentată.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a nota că în speța *Amihalachioaie c. Moldovei* (Cererea nr. 60115/00), Curtea de la Strasbourg a statuat că constatarea unei violări furnizează prin sine o satisfacție echitabilă suficientă pentru prejudiciul moral cauzat reclamantului.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Fetescu Victoria, prin intermediul avocatului Staruș Denis, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton