

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
 Judecător: Violeta Gîrleanu
 Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
 Judecătorii: Anatolie Minciună
 Viorica Sîrbu
 Viorica Mihaila

Î N C H E I E R E

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
 Judecătorii

Valeriu Doagă
 Tamara Chișca-Doneva
 Nina Vascan

examinând recursul declarat de Sorochin Iurie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurie împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Amihalachioaie Gheorghe cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie,

c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2014, Sorochin Iurie a depus cererea de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Amihalachioaie Gheorghe cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea prejudiciului moral.

Prin cererile de concretizare a pretențiilor din 09 martie 2016 și 21 octombrie 2016, reclamantul Sorochin Iurie a solicitat obligarea pârâților Uniunii Avocaților din Republica Moldova, și Amihalachioaie Gheorghe, de a dezminți datele din raportul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 2013 și a publica hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, pe prima pagină a site-lui www.avocatul.md, pe o perioadă de 2 137 zile, cu obligarea de a indica pe o perioadă de doi ani consecutiv, în raportul Consiliului Uniunii Avocaților Republicii Moldova, despre hotărârile judecătorești menționate, obligarea pârâților de a efectua dezmințiri la cel mai apropiat congres al avocaților și de a cere scuze publice în fața mass-media. Mai mult, pârâții să-i prezinte reclamantului scuze în formă scrisă. La fel, reclamantul a solicitat ca să fie invitat personal, precum și executorul judecătoresc la congres, pentru a constata faptul dezmințirii. Mai solicită, încasarea în mod solidar din contul pârâților,

în beneficiul reclamantului, a sumei de 1 000 000 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie către Uniunea Avocaților RM, Amihalachioaie Gherghe privind obligarea pîrîtului și copîrîtului de a dezminți datele din raport și a publica hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 pe prima pagină a site-ului www.avocatul.md, care urmează a se afla în decurs de 2137 zile pe prima pagină a site-ului; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a indica doi ani consecutiv în raportul Consiliului Uniunii Avocaților RM despre hotărârile judecătorești; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a efectua dezmințirile la cel mai apropiat congres al avocaților și de a cere scuze publice în fața mass-media, de a fi invitat reclamantul la congresul dat, precum și executorul judecătoresc să constate faptul efectuării dezmințirii; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a prezenta scuze în formă scrisă în privința reclamantului; încasarea de la pîrît și copîrît, în mod solidar, 1000000 euro în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Sorochin Iurie în beneficiul Uniunii Avocaților Republicii Moldova, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei (f. d. 167,178-184).

La 27 iunie 2017, Sorochin Iurie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău din 30 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului Sorochin Iurie să fie admisă integral (f. d. 187).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie, apelantului i-a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 11:00. A fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 192).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Sorochin Iurie ca fiind nemotivată și netimbrată (f. d. 200-201).

La 29 ianuarie 2018, Sorochin Iurie, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 și din 01 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Sorochin Iurie și privind restituirea cererii de apel depuse de Sorochin Iurie, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Sorochin Iurie a indicat că instanța de apel prin încheierile emise, l-a obligat să prezinte apelul motivat și să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel. Însă, a menționat că nu este de acord cu achitarea taxei de

stat, întrucât cauza civilă a fost examinată în procedura contenciosului administrativ, iar pentru astfel de categorie de litigii nu se impune achitarea taxei de stat. La fel, a considerat că este în termen de a înainta recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, întrucât a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la data de 30 octombrie 2017. De asemenea, a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 01 noiembrie 2017, prin care i-a fost restituită cerere de apel, a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal al data de 16 ianuarie 2018.

La data de 22 februarie 2018, în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova a fost expediată copia cererii de recurs declarată de către Sorochin Iurie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia, referitor la cererea de recurs declarată de către recurentul Sorochin Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Sorochin Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie, urmează a fi restituit ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie către Uniunea Avocaților RM și Amihalachioaie Gherghe privind obligarea pîrîtului și copîrîtului de a dezminți datele din raport și a publica hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 pe prima pagină a site-ului www.avocatul.md, care urmează a se afla în decurs de 2137 zile pe prima pagină a site-ului; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a indica doi ani consecutiv în raportul Consiliului Uniunii Avocaților RM despre hotărârile judecătorești; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a efectua dezmințirile la cel mai apropiat congres al avocaților și de a cere scuze publice în fața mass-media, de a fi invitat reclamantul la congresul dat, precum și executorul judecătoresc să constate faptul efectuării dezmințirii; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a prezenta scuze în formă scrisă în privința reclamantului; încasarea de la pîrît și copîrît, în mod solidar, 1000000 euro în beneficiul

reclamantului cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Sorochin Iurie în beneficiul Uniunii Avocaților Republicii Moldova, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei (f. d. 178-184).

La 27 iunie 2017, Sorochin Iurie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău din 30 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului Sorochin Iurie să fie admisă integral (f. d. 177).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie și a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 11:00. A fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 192).

Colegiul reține că instanța de apel, la 18 octombrie 2017, a expediat în adresa apelantului Sorochin Iurie, încheierea din 04 octombrie 2017, care a fost recepționată de către recurentul Sorochin Iurie, la data de 26 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale recomandate cu nr. DS2100010559AS, anexat la materialele dosarului (f.d.197). De asemenea, Sorochin Iurie, în cererea de recurs, a indicat că la 30 octombrie 2017, a recepționat încheierea din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel.

Conform art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recurentul urma să declare recursul în termen de 15 de zile, de la data de 26 octombrie 2017, data primirii încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie, adică până la 11 noiembrie 2017. Însă, Sorochin Iurie a depus recursul împotriva încheierii nominalizate, numai la data de 29 ianuarie 2018, adică cu omiterea neîntemeiată a termenului de declarare a acestuia.

Reieșind din cele expuse supra, Colegiul consideră că recurentul Sorochin Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 mai 2017, cu omiterea termenului de 15 zile, prevăzut la art. 425 Codul de procedură civilă.

Ori, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal, atrage decăderea, în afară în cazul în care legea dispune altfel, sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

În afară de aceasta, recurentul Sorochin Iurie, în cerere de recurs, nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie.

Mai mult, în încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, este indicat în mod expres faptul, că încheierea respectivă se atacă cu recurs în termen de 15 zile.

Astfel, din considerentele menționate, în conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Sorochin Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, urmează a fi restituit, ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de Sorochin Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, ca depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurie împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Amihalachioaie Gheorghe cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan