

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
Judecător: Violeta Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecătorii: Anatolie Minciună
Viorica Sirbu
Viorica Mihaila

DECIZIE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Sorochin Iurie,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurie
împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Amihalachioaie Gheorghe
cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea prejudiciului
moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Sorochin Iurie,

c o n s t a t ă :

La data de 29 decembrie 2014, Sorochin Iurie a depus cererea de chemare în
judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Amihalachioaie
Gheorghe cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea
prejudiciului moral.

Prin cererile de concretizare a pretențiilor din 09 martie 2016 și 21 octombrie
2016, reclamantul Sorochin Iurie a solicitat obligarea pârâților Uniunii Avocaților
din Republica Moldova, și Amihalachioaie Gheorghe, de a dezminți datele din
raportul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 2013 și a publica hotărârea
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011 și decizia Curții Supreme de
Justiție din 21 septembrie 2016, pe prima pagină a site-lui www.avocatul.md, pe o

perioadă de 2 137 zile, cu obligarea de a indica pe o perioadă de doi ani consecutiv, în raportul Consiliului Uniunii Avocaților Republicii Moldova, despre hotărârile judecătorești menționate, obligarea pârâților de a efectua dezmințiri la cel mai apropiat congres al avocaților și de a cere scuze publice în fața mass-media. Mai mult, pârâții să-i prezinte reclamantului scuze în formă scrisă. La fel, reclamantul a solicitat ca să fie invitat personal, precum și executorul judecătoresc la congres, pentru a constata faptul dezmințirii. Mai solicită, încasarea în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul reclamantului, a sumei de 1 000 000 de Euro, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie către Uniunea Avocaților RM, Amihalachioaie Gherghe privind obligarea pîrîtului și copîrîtului de a dezminți datele din raport și a publica hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 pe prima pagină a site-ului www.avocatul.md, care urmează a se afla în decurs de 2137 zile pe prima pagină a site-ului; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a indica doi ani consecutiv în raportul Consiliului Uniunii Avocaților RM despre hotărârile judecătorești; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a efectua dezmințirile la cel mai apropiat congres al avocaților și de a cere scuze publice în fața mass-media, de a fi invitat reclamantul la congresul dat, precum și executorul judecătoresc să constate faptul efectuării dezmințirii; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a prezenta scuze în formă scrisă în privința reclamantului; încasarea de la pîrît și copîrît, în mod solidar, 1000000 euro în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Sorochin Iurie în beneficiul Uniunii Avocaților Republicii Moldova, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei (f. d. 167, 178-184).

La 27 iunie 2017, Sorochin Iurie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău din 30 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului Sorochin Iurie să fie admisă integral (f. d. 187).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie și a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 11:00. A fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f. d. 192).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Sorochin Iurie ca fiind nemotivată și netimbrată (f. d. 200-201).

La 29 ianuarie 2018, Sorochin Iurie, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 și din 01 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sorochin Iurie și privind restituirea cererii de apel depusă de Sorochin Iurie, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa de primire a cererii de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Sorochin Iurie a indicat că instanța de apel prin încheierile emise, l-a obligat să prezinte apelul motivat și să achite taxa de stat la depunerea cererii de apel. Însă, a menționat că nu este de acord cu achitarea taxei de stat, întrucât cauza civilă a fost examinată în procedura contenciosului administrativ, iar pentru astfel de categorie de litigii nu se impune achitarea taxei de stat. La fel, a considerat că este în termen de a înainta recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată, întrucât a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la data de 30 octombrie 2017. De asemenea, a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 01 noiembrie 2017, prin care i-a fost restituită cerere de apel, a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal al data de 16 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, a fost expediată prin scrisoare de însoțire, în adresa părților la data de 24 noiembrie 2017, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către recurentul Sorochin Iurie (f.d. 202).

Prin urmare, recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, a fost depus de către Sorochin Iurie, la data de 29 ianuarie 2018, cu respectarea termenului indicat la art. 425 Cod de procedură civilă (f.d. 203).

La data de 22 februarie 2018, în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova a fost expediată copia cererii de recurs, declarată de către Sorochin Iurie, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimatul nu a depus referință, prin care să-și exprime opinia, referitor la cererea de recurs declarată de către recurentul Sorochin Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sorochin Iurie ca fiind nemotivată și netimbrată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Sorochin Iurie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Sorochin Iurie ca fiind

nemotivată și netimbrată, urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, pentru următoarele motive.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 mai 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Sorochin Iurie către Uniunea Avocaților RM și Amihalachioaie Gherghe privind obligarea pîrîtului și copîrîtului de a dezminți datele din raport și a publica hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 martie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 pe prima pagină a site-ului www.avocatul.md, care urmează a se afla în decurs de 2137 zile pe prima pagină a site-ului; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a indica doi ani consecutiv în raportul Consiliului Uniunii Avocaților RM despre hotărârile judecătorești; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a efectua dezmințirile la cel mai apropiat congres al avocaților și de a cere scuze publice în fața mass-media, de a fi invitat reclamantul la congresul dat, precum și executorul judecătoresc să constate faptul efectuării dezmințirii; obligarea pîrîtului și copîrîtului de a prezenta scuze în formă scrisă în privința reclamantului; încasarea de la pîrît și copîrît, în mod solidar, 1000000 euro în beneficiul reclamantului cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată. A fost încasat de la Sorochin Iurie în beneficiul Uniunii Avocaților Republicii Moldova, cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei (f. d. 167, 178-184).

La 27 iunie 2017, Sorochin Iurie, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău din 30 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată a reclamantului Sorochin Iurie să fie admisă integral (f. d. 177).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie, apelantului i-a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 11:00. A fost explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 192).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Sorochin Iurie, ca fiind nemotivată și netimbrată (f. d. 200-201).

La 29 ianuarie 2018, Sorochin Iurie, a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017 și din 01 noiembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Sorochin Iurie și privind restituirea cererii de apel depuse de Sorochin Iurie, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Sorochin Iurie a indicat că instanța de apel prin încheierile emise, l-a obligat să prezinte apelul motivat și să achite taxa de stat la

depunerea cererii de apel. Însă, a menționat că nu este de acord cu achitarea taxei de stat, întrucât cauza civilă a fost examinată în procedura contenciosului administrativ, iar pentru astfel de categorie de litigii nu se impune achitarea taxei de stat. La fel, a considerat că este în termen de a înainta recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel, întrucât a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la data de 30 octombrie 2017. De asemenea, a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 01 noiembrie 2017, prin care i-a fost restituită cerere de apel, a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal al data de 16 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele procedurale, care reglementează acțiunile instanței de apel la această fază a procesului, pornind de la următoarele.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Conform cu art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică: instanța căreia îi este adresat apelul; numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; probele invocate în susținerea apelului; solicitarea apelantului; numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; documentele ce se anexează.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Iar, în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau căroră li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și

valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

În corespundere cu art. 84 Cod de Procedură Civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Conform art. 87 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma cerută în acțiunile pentru plata unei sume.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cantumuri 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 19 alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare nr. 64 din 23.04.2010, pentru pretențiile cu privire la repararea prejudiciului moral și material cauzat prin defăimare se achită o taxă de stat în mărime prevăzută la art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, taxa de stat se stabilește în cuantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial 75% din taxa calculată din suma contestată.

Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului Sorochin Iurie, precum că nu urmează să achite taxa de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 31 mai 2017, în mărime 18 750 lei, pe motiv că cerere de chemare în judecată a fost depusă către reclamantul Sorochin Iurie în temeiul prevederilor Legii contenciosului administrativ.

Or, din materialele dosarului, reiese că în cererea inițială de chemare în judecată reclamantul Sorochin Iurie, nu a indicat în mod expres temeiul de drept, pe care și-a întemeiat cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Uniunii Avocaților din Republica Moldova, și Amihalachioaie Gheorghe cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea prejudiciului moral (f.d. 3).

Iar, prin cererile de concretizare a pretențiilor din 09 martie 2016 și 21 octombrie 2016, reclamantul Sorochin Iurie, a solicitat obligarea pârâților Uniunii Avocaților din Republica Moldova, și Amihalachioaie Gheorghe, de a dezminți

datele din raportul Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 2013 și publicarea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 04 martie 2011 și decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, pe prima pagină a site-lui www.avocatul.md, pe o perioadă de 2 137 zile, cu obligarea de a indica pe o perioadă de doi ani consecutiv, în raportul Consiliului Uniunii Avocaților Republicii Moldova, despre hotărârile judecătorești menționate, obligarea pârâților de a efectua dezmințiri la cel mai apropiat congres al avocaților și de a cere scuze publice în fața mass-media, obligarea pârâților să prezinte reclamantului scuze în formă scrisă, să fie invitat personal, precum și executorul judecătoresc la congres, pentru a constata faptul dezmințirii, încasarea în mod solidar din contul pârâților, în beneficiul reclamantului, a suma de 1 000 000 Euro, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cererile de concretizare a pretențiilor menționate supra, reclamantul Sorochin Iurie, ca temei de drept material, întru susținerea cererii de chemare în judecată, a invocat prevederile art. 16 Cod Civil, art. art. 3, 16, 20 al Legii contenciosului administrativ, Legea nr. 3465 din 01.09.1989 cu privire la funcționarea limbilor vorbite pe teritoriul RSS Moldovenești și Legea nr. 382 din 19.07.2001 cu privire la drepturile persoanelor aparținând minorităților naționale și la statutul juridic al organizațiilor lor, însă nu doar prevederilor Legii contenciosului administrativ, pe care a indicat-o recurentul în cererea de recurs (f.d. 72-75, 97-98, 203).

Mai mult, Colegiul reține că pricina civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului Sorochin Iurie împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, Amihalachioaie Gheorghe cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea prejudiciului moral, a fost examinată în instanța de drept comun, în procedura generală contencioasă, dar nu în instanța de contencios administrativ.

În afară de acesta, Colegiul relevă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate, declarate de către apelatul Sorochin Iurie împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 mai 2017 și pe motivul că apelantul nu a depus cerere de apel motivată.

Însă, după cum a fost menționat supra, apelantul Sorochin Iurie, recepționând la data de 26 octombrie 2017, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Sorochin Iurie și i-a fost acordat termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei și a apelului motivat, până la data de 01 noiembrie 2017, ora 11:00, nu a lichidat, în termenul indicat de instanța de apel, neajunsurile menționate în încheierea nominalizată și nu a achitat taxa de stat în mărime de 18 750 lei și nu a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 30 mai 2017.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție conchide de a respinge recursul declarat de Sorochin Iurie, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sorochin Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iurie împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Amihalachioaie Gheorghe cu privire la dezmințirea informației, prezentarea scuzelor și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan