

prima instanță:L. Grădinari  
instanța de apel: A. Corcenco, I. Grosu, D. Stănilă

dosarul nr. 3ra-371/18

## ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Popovschi împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia cu privire la contestarea actului administrativ, repunerea în termen și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018 prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 octombrie 2017, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 2 august 2017, Svetlana Popovschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Drochia cu privire la contestarea actului administrativ, repunerea în termen și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că potrivit datelor personale, confirmate prin carnetul de muncă, în perioada 2 septembrie 1983 – 8 decembrie 2009, dânsa a activat în organele procuraturii a RM, având o vechime în muncă de 26 de ani.

Afirmă că din luna mai 2009, când deținea funcția de procuror în Procuratura r-lui Drochia, i-a fost stabilită pensia pentru vechime în muncă în mărime de 80 % din salariul mediu lunar, calculat la acel moment, conform funcției deținute, pensie pe care a primit-o regulat până la sfârșitul anului 2011.

Sușține că prin Legea nr. 37 din 7 martie 2013 pentru modificarea și completarea Legii cu privire la sistemul de salarizare în sistemul bugetar, salariul procurorului în procuratura raională a fost majorat cu 35 %, achitarea care se efectua începând cu 1 ianuarie 2013.

Menționează că odată cu transmiterea dosarului ei de pensionar la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Drochia, neîntemeiat a fost lipsită de dreptul dobândit legal în anul 2010, care la recalcularea pensiei i-a stabilit mărimea pensiei cu aplicarea mecanismului general de indexare a acesteia de la data de 1 aprilie a fiecărui an și cu achitarea doar a 50 % din mărimea stabilită prin lege.

Consideră că i-au fost încălcate grav prevederile art. 46 din Constituția RM, art. 1 din Protocolul nr. 1 din CEDO.

Notează că la 3 iulie 2017 a depus o cerere prealabilă la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Drochia, însă nu a primit niciun răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167, 267, 268 CPC, art. 3 alin. (1) lit. a), b), c), art. 5 lit. a), art. 16 alin. (1), (3), art. 17 alin. (1) lit. a), art. 25 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (1) lit. a), art. 27 din Legea contenciosului administrativ, prevederile din Legea cu privire la Procuratură, Legea cu privire la sistemul de salarizare în sectorul bugetar, Legea cu privire la salarizarea judecătorilor și procurorilor, Hotărârile Curții Constituționale nr. 4 din 27 ianuarie 2000, nr. 9 din 30 martie 2004, nr. 27 din 20 decembrie 2011.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea ilegală a deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM, repunerea în dreptul lezat și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM să recalculeze și să achite pensia pentru vechime în muncă, reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în procuratură raională cu recalcularea acesteia, în cazul majorării generale a salariului procurorului în exercițiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 octombrie 2017 a fost admisă parțial acțiunea, considerat neîntemeiat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM nr. P-1506/17 din 7 august 2017 eliberat Svetlanei Popovschi, obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să achite Svetlanei Popovschi pensia pentru vechimea în muncă din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura Drochia, obligată Casa Națională de Asigurări Sociale a RM să recalculeze Svetlanei Popovschi pensia pentru vechime în muncă ținând cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 5 aprilie 2013, după creșterea salariului cu 35 % și începând cu 1 august 2016, după creșterea salariului potrivit prevederilor art. 60 din Legea cu privire la Procuratură.

Au fost respinse cerințele Svetlanei Popovschi cu privire la repararea prejudiciului moral ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018 a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și menținută hotărârea primei instanțe.

La 5 februarie 2018, prin intermediul Oficiului Poștal, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Cu referire la prevederile art. 73 alin. (8) din Legea nr. 294 din 25 decembrie 2008, art. VIII din Legea nr. 56 din 9 iunie 2011, art. 73 din Legea nr. 294 din 25 decembrie 2008 în redacție nouă, menționează că începând cu 1 iulie 2011, drepturile de pensionare a procurorilor sunt reglementate de prevederile art. 46<sup>2</sup> din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat, care nu prevede faptul că pensiile procurorilor și indemnizațiile viagere se recalculează în cazul majorării generale a salariului procurorilor.

Comunică că din 1 iulie 2011, pensia procurorilor nu se mai recalculează, dar se indexează anual la 1 aprilie, potrivit prevederilor art. 13 din Legea nr. 156 din 14 octombrie 1998.

Remarcă că noile prevederi legale au exclus posibilitatea recalculării pensiei procurorului în demisie în dependență de majorarea salariului procurorului în exercițiu, însă legiuitorul a prevăzut și acordat o substituție echitabilă în acest sens prin faptul că pensia procurorilor se indexează anual la data de 1 aprilie.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton