

ÎNCHEIERE

28 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Laiola” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și acțiunea reconvențională a Societății Comerciale „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Igor Selchin împotriva Societății Comerciale „Laiola” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017 prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2014

constată:

La 12 octombrie 2012, SC „Laiola” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Moldavian Auto Center” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 7 septembrie 2011, SC „Laiola” SRL în calitate de vânzător, prestator și SC „Moldavian Auto Center” SRL în calitate de cumpărător, beneficiar au încheiat contractul de vânzare – cumpărare și prestări servicii nr. 25.

Comunică că în baza contractului menționat, SC „Moldavian Auto Center” SRL a procurat de la SC „Laiola” SRL mărfuri conform devizului de cheltuieli anexat la contract și a beneficiat de servicii de instalare, totodată obligându-se să achite prețul mărfurilor procurate și remunerația pentru servicii prestate.

Menționează că potrivit pct. 3 din contractul nr. 25 din 7 septembrie 2011 plata pentru mărfurile procurate și serviciile prestate urma a fi efectuată în rate, la semnarea contractului urmând a fi achitată suma de 170000 lei, iar restul sumei reieșind din volumul faptic al lucrărilor executate și serviciilor prestate.

Indică că pârâtul, a recepționat lucrările executate și serviciile prestate, însă până în prezent nu și-a onorat obligațiile de plată a lucrărilor și serviciilor recepționate conform devizului de cheltuieli, astfel datoria constituind suma de 98101 lei.

Susține că potrivit actului de recepție la montarea încălzirii autonome din 09 noiembrie 2011, SC „Laiola” SRL a vândut SC „Moldavian Auto Center” SRL mărfuri în sumă totală de 216576 lei și a executat lucrări de montare și instalare a acestora în sumă de 51525 lei.

Astfel, SC „Laiola” SRL a executat obligația de vânzare și executare a lucrărilor în sumă totală de 268101 lei, iar luând în considerație avansul achitat de către pârât în sumă de 170000 lei, datoria constituie 98101 lei.

Având în vedere prevederile art. 753 și 970 Cod civil, remarcă că SC „Laiola” SRL a executat pe deplin și în mod corespunzător obligațiile asumate, iar SC „Moldavian Auto Center” SRL până la momentul actual nu a plătit prețul deplin convenit, încălcând astfel obligațiile sale contractuale.

Menționează că potrivit pct. 4.1 din contractul din 7 septembrie 2011, SC „Laiola” SRL este în drept să solicite și încasarea penalității contractuale în mărime de 0,15 % din suma prețului mărfurilor neachitate pentru fiecare zi de întârziere. Astfel fiind, penalitatea contractuală constituie 26487,27 lei.

Reieșind din prevederile art. 619 Cod civil, SC „Laiola” SRL consideră că este în drept să ceară de la SC „Moldavian Auto Center” SRL și încasarea dobânzilor pe perioada de întârziere a obligațiilor pecuniare, care constituie suma de 7583,33 lei.

Comunică că la 27 februarie 2012, SC „Laiola” SRL a expediat în adresa pârâtului o reclamație prin care a solicitat, în termen de 7 zile, achitarea datoriei în sumă de 49415 lei, ce include reducerea acordată de SC „Laiola” SRL.

Totodată, pârâtul a fost somat că în cazul încălcării termenului de plată acordat de 7 zile, reducerea va fi revocată unilateral de către SC „Laiola” SRL, acesta urmând a achita suma deplină de 98101 lei.

La fel, prin somarea dată a fost solicitat de la SC „Moldavian Auto Center” SRL semnarea actului de verificare, întemeiat pe contractul nr. 25 din 7 septembrie 2011, precum și semnarea actului de recepție a lucrărilor de montare a încălzirii autonome întemeiat pe executarea contractului menționat.

Indică că la 23 ianuarie 2012, SC „Moldavian Auto Center” SRL a expediat reclamația nr. 50 în adresa SC „Laiola” SRL, din conținutul căreia rezultă că SC „Moldavian Auto Center” SRL recunoaște incontestabil recepționarea lucrărilor executate de către SC „Laiola” SRL.

Relatează că prin reclamația din 27 februarie 2012 expediată de către SC „Laiola” SRL în adresa pârâtului, ultimului i-a fost stabilit un termen pentru recepționarea lucrărilor și semnarea actului de recepție a lucrărilor de montarea încălzirii autonome în baza contractului nr. 25 din 7 septembrie 2011, iar potrivit art. 957 Cod civil acest fapt se asimilează recepției.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 575, 602, 619, 941, 942, 957 Cod civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea datoriei contractuale de bază în mărime de 98101 lei, a penalității contractuale de 26487,27 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 7583,33 lei, iar în total suma de 132171,60 lei, cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 3965,148 lei.

La 5 decembrie 2012, SC „Moldavian Auto Center” SRL, în ședința de judecată, a depus acțiune reconvențională împotriva SC „Laiola” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că SC „Moldavian Auto Center” SRL și SC „Laiola” SRL au încheiat contractul nr. 25 din 7 septembrie 2011 cu privire la livrarea și executarea lucrărilor de instalare a cazangeriei (pct. 1.1 – 1.2 din contract), cu semnarea în final a actului de executare a lucrărilor (pct. 2.6.7 din contract).

Afirmă că potrivit pct. 1.5 din contractul menționat lucrările urmau a fi executate de la 26 septembrie 2011 până la 17 octombrie 2011.

Indică că la data convenită în contract și anume 17 octombrie 2011 lucrările nu au fost executate, iar la 1 decembrie 2011, fără a preda lucrările în primire, fără a transmite documentația de proiect, devizul de cheltuieli și fără a transmite certificatul de garanție, lucrătorii SC „Laiola” SRL au pornit cazanul și au plecat.

Remarcă că la nenumăratele adresări către pârât de a finisa executarea lucrărilor potrivit contractului, nu a primit niciun răspuns.

Consideră că pentru neexecutarea în termen a obligațiilor asumate de către pârât, SC „Moldavian Auto Center” SRL este în drept să solicite achitarea penalității potrivit clauzei penale în mărime de 700 lei pentru fiecare zi de întârziere a punerii în funcțiune a cazanului și utilajului instalat.

Astfel, pentru perioada de întârziere din 18 octombrie 2011 – 1 decembrie 2011, pârâtul urmează să achite o penalitate potrivit clauzei penale pentru 45 zile în mărime de 31500 lei.

Susține că a ieșit din funcție cazanul de model Buderus GB112-60 cu SM 300, iar la 16 noiembrie 2012 a constatat nefuncționalitatea cazangeriei instalate de către pârât și prin reclamație a solicitat să remedieze deranjamentul, însă reprezentantul pârâtului, prezentându-se la 20 noiembrie 2012, a verificat cazangeria și a concluzionat că a ieșit din funcție schimbătorul de căldură, elementul cel mai scump al cazangeriei.

Afirmă că SC „Moldavian Auto Center” SRL, repetat, prin reclamația din 20 noiembrie 2012 a invocat nefuncționalitatea cazangeriei instalate de către pârât, invocând că potrivit prevederilor pct.3.6 din contractul menționat cazangeria este la garanție timp de 24 luni din momentul dării în exploatare, motiv pentru care a solicitat de urgență repararea utilajului instalat care la moment este defectat.

Indică că prin Raportul de Constatare Tehnico – Științifică nr. 2360/12 din 28 noiembrie 2012, expertul judiciar de la Centrul Național de Expertize Judiciare a concluzionat că:

- la starea examinărilor de expertiză, centrala termică Buderus Logomax plus GB 112-60 G20 nu este în stare de funcționare. Pe elementele componente ale centralei termice nominalizate sunt prezente semen ce

atestă faptul funcționării ei în regim de avarie. Au fost deteriorate schimbătorul de căldură, arzătorul de ceramică cu preamestec, una din pompele de recirculare;

- ieșirea din funcțiune a schimbătorului de căldură și arzătorului a fost condiționată de formarea unui orificiu penetrant cu diametrul aproximativ de 2 mm în corpul schimbătorului de căldură, executat din silumin (aliaj de aluminiu și siliciu) și evacuarea accidentală a agentului termic (apă) în spațiu dintre schimbătorul de căldură și arzător. Formarea orificiului penetrant în corpul schimbătorului de căldură a fost condiționată de unele defecțiuni prezente în structura metalului schimbătorului de căldură;
- pentru readucerea centralei termice nominalizate la starea de funcționare corespunzătoare este necesar de a înlocui elementele deteriorate, menționate mai sus, cu elementele funcționale corespunzătoare și de a verifica starea reală de funcționare a tuturor elementelor componente ale centralei termice și interacțiunea lor pe parcursul procesului de producere a căldurii. Verificările nominalizate pot fi efectuate numai cu utilizarea anumitor aparate și dispozitive în condiții de uzină. Din cele, menționate mai sus, reiese că la starea examinărilor de expertiză, este mai rentabil de a substitui centrala termică nominalizată cu o altă centrală termică corespunzătoare.

Astfel, prin reclamația din 29 noiembrie 2012, SC „Moldavian Auto Center” SRL a preîntâmpinat pârâțul că în cazul în care nu va întreprinde măsurile corespunzătoare cu privire la remedierea deficiențelor constatate, inclusiv prin înlocuirea cazanului defectat în termen de 2 zile, SC „Moldavian Auto Center” SRL va schimba pe cont propriu acest utilaj, însă cu recuperarea ulterioară a costurilor suportate.

Remarcă că SC „Moldavian Auto Center” SRL a suportat cheltuieli în sumă totală de 85106,50 lei, compusă din costul cazanului – 71750 lei, încălzitorului – 6614,19 lei, pompei – 6742,40 lei, lucrărilor de înlocuire, costul cărora urmează a fi constatată după executarea lucrărilor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 512, 513, 514, 763 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, încasarea penalității potrivit clauzei penale pentru 45 zile de întârziere pentru perioada de 18 octombrie 2011 – 01 decembrie 2011 în mărime de 31500 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 15 septembrie 2014, SC „Moldavian Auto Center” SRL a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea de la SC „Laiola” SRL a cheltuielilor suportate în mărime de 93790,15 lei, constituite din 80433,56 lei – costul cazanului, 6614,19 lei – costul de înlocuire a încălzitorului și – 6742,40 lei – costul de înlocuire a pompei.

La 10 octombrie 2014, SC „Moldavian Auto Center” SRL a depus cerere de reducere a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat repararea prejudiciului material de către SC „Laiola” SRL în beneficiul SC „Moldavian Auto Center” SRL în sumă de 87047,75 lei, constituit din cheltuieli suportate la înlocuirea cazanului și accesorii – 80433,56 lei și costul de înlocuire a încălzitorului – 6614,19 lei, încasarea penalității de întârziere în mărime de 31500 lei, precum și a cheltuielilor

de judecată constituite din plata taxei de stat – 3758,90 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 lei și cheltuielile de efectuare a expertizelor în sumă de 3600 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 octombrie 2014 a fost admisă acțiunea SC „Laiola” SRL, încasat de la SC „Moldavian Auto Center” SRL în beneficiul SC „Laiola” SRL datoria contractuală în mărime de 98101 lei, penalitatea în sumă de 26487,27 lei, dobânda de întârziere în mărime de 7583,33 lei, cheltuielile de judecată și anume, plata taxei de stat în mărime de 3965,14 lei și cheltuieli pentru efectuarea expertizei în mărime de 510 lei.

A fost respinsă cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de SC „Moldavian Auto Center” SRL ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL și menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 iunie 2017, SC „Moldavian Auto Center” SRL, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de SC „Laiola” SRL și admisă integral acțiunea înaintată de SC „Moldavian Auto Center” SRL, precum și încasarea cheltuielilor de judecată de la SC „Laiola” SRL în beneficiul SC „Moldavian Auto Center” SRL în sumă totală de 18062,57 lei.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și arbitrară.

Comunică că instanța de apel arbitrar a susținut precum că SC „Moldavian Auto Center” SRL avea obligația de a achita restul retribuției, în condițiile în care intimatul primul nu și-a executat obligația contractuală de a transmite spre recepție lucrările executate.

Comunică că intimatul, contrar prevederilor pct. 2.5.3 și pct. 2.6.2 din contractul nr. 25 din 7 septembrie 2011, nu a executat obligațiile prevăzute expres în contract privind anunțarea beneficiarului despre finisarea lucrărilor și necesitatea recepționării serviciilor prestate, precum și nu a transmis documentația necesară în acest sens, în baza căruia urma a fi achitată restul retribuției.

Având în vedere prevederile art. 705 alin. (1) și 957 alin (1) Cod civil, afirmă că SC „Laiola” SRL, în primul rând avea obligația contractuală să transmită spre recepție serviciile/lucrările executate cu întocmirea și prezentarea în acest sens a actului de executare a lucrărilor și actului cu volumul faptic al lucrărilor și serviciilor prestate și doar după aceasta, apărea obligația SC „Moldavian Auto Center” SRL să recepționeze cu sau fără obiecții lucrările executate și să plătească restul retribuției.

Susține că este arbitrară și tendențioasă concluzia instanței de apel precum că prin reclamația nr. 50 din 23 ianuarie 2012, SC „Moldavian Auto Center” SRL recunoaște incontestabil recepționarea lucrărilor executate de către intimat.

Aceasta deoarece prin reclamația menționată, SC „Moldavian Auto Center” SRL a solicitat expres SC „Laiola” SRL expedierea actului de executare a lucrărilor, fapt care demonstrează că SC „Laiola” SRL nu și-a executat obligația

contractuală de a transmite spre recepție lucrările executate, iar în asemenea condiții nu poate fi considerată recunoașterea recepționării lucrărilor de către SC „Moldavian Auto Center” SRL.

Astfel fiind, SC „Moldavian Auto Center” SRL practic este impusă să îndeplinească cerințele/condițiile unilateral stabilite de intimat, fără posibilitatea să pună în discuție sau să obiecteze calitatea, cantitatea și valoarea lucrărilor executate.

Mai notează că concluziile instanței de apel, precum că SC „Moldavian Auto Center” SRL a fost notificată despre existența actului de executare a lucrărilor din 09 noiembrie 2011, sunt arbitrare și se combat prin următoarele probe/argumente, care au fost invocate la examinarea cauzei în instanța de apel:

- la dosar nu există nicio probă care ar demonstra că SC „Laiola” SRL a transmis SC „Moldavian Auto Center” SRL spre recepție lucrările executate;
- pretinsul act de recepție la montarea încălzirii autonome din 09 noiembrie 2011 este un fals și este întocmit cu dată din urmă.

Menționează că actul de recepție din 09 noiembrie 2011 este un fals și că acest act, care include suma datoriei de 98101 lei (fără reducerea de 20 %), nu putea fi întocmit decât după expirarea termenului de gratie de 7 zile stabilit de intimat, în răspunsul la reclamație din 27 februarie 2012.

Sușține că în cadrul ședinței de judecată atât în prima instanță, cât și în instanța de apel a fost stabilit cu certitudine că SC „Laiola” SRL în mod unilateral și ilegal a refuzat în acordarea SC „Moldavian Auto Center” SRL reducerii în mărime de 20 % din prețul devizului de cheltuieli și 20 % din prețul materialelor.

Indică că instanța de apel contrar dispozițiilor art. 668 alin (3) Cod civil și prevederilor contractului menționat, a legalizat modificarea unilaterală a clauzei contractuale de către intimat, acțiune care este vădit ilegală și defavorabilă pentru SC „Moldavian Auto Center” SRL.

Remarcă că concluziile instanței de apel sunt arbitrare și contrare probelor anexate la materialele cauzei, astfel, fiind contrare prevederilor art. 432 alin. (4) CPC.

Afirmă că SC „Moldavian Auto Center” SRL nu este vinovată de defectiunea cazanului, deoarece sistemul de încălzire a fost instalat, precum și conectat la rețeaua de aprovizionate cu apă de la robinet de către SC „Laiola” SRL.

Astfel, este evident că instanța de apel, în mod arbitrar și contrar probelor din dosar, a indicat cauza defectării sistemului de încălzire a fost condiționată de acțiunile SC „Moldavian Auto Center” SRL.

Sușține că instanța de apel a interpretat eronat legea și anume, art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, reținând în decizia recurată că riscul defectării fortuite a bunului îl suportă proprietarul SC „Moldavian Auto Center” SRL conform art. 318 Cod civil.

Or, în speță, conform garanției prevăzute de părți în contractul încheiat, riscul defectării fortuite a sistemului de încălzire în interiorul termenului de garanție îl suportă SC „Laiola” SRL.

La 06 martie 2018, SC „Laiola” SRL a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 16 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 72 vol. II), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul

declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Moldavian Auto Center” SRL, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Moldavian Auto Center” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vasili Ciuperca se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton