

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău (jud. V. Hadîrcă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostana, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Marian Pitic

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan  
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea  
încălțării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea sumei,  
împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2016 Igori Vignan a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Ministerului Justiției al Republicii Moldova solicitând constatarea încălțării art. 6 § 1  
CEDO-dreptul la judecarea cauzei în termen rezonabil, obligarea statului prin  
intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova de a-i recupera prejudiciul în  
mărime de 10000000 de lei pentru neexaminarea în termen rezonabil a cauzei de către  
Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 20 iulie 2015 a depus o plângere  
la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, în baza  
art.313 Cod de procedură penală împotriva Procuraturii Generale a Republicii  
Moldova. Au trecut deja 380 zile, însă cauza nu se examinase în fond, pe când legislația  
în vigoare prevede termenul de examinare de 10 zile.

A menționat că încălțarea termenului rezonabil de examinare a plângerii s-a  
produs din cauza judecătorului din cadrul judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, precum  
și procurorului din cadrul Procuraturii Generale a Republicii Moldova. Astfel, au fost  
încălțate prevederile art. 20 din Constituție, art.6 CEDO.

Reclamantul a indicat că prin acțiunile ilegale ale instanței de judecată i-a fost  
cauzat un prejudiciul moral. În opinia sa, suma de 10000000 lei este una proporțională  
și echivalentă suferințelor psihice și fizice suportate pe parcursul examinării cauzei la  
Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, exprimate prin dureri de cap temporare, insomnie,  
lipsa poftei de mâncare. Pe fon nervos a început să-i cadă dinții, să i se ridice tensiunea.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău s-a  
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan și s-a constatat  
încălțarea termenului rezonabil la examinarea plângerii lui Igori Vignan, cauza nr. 10-  
14/16; s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției al

Republicii Moldova în beneficiul lui Igori Vignan cu titlu de prejudiciu moral suma de 3000 de lei; în rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 23 decembrie 2016 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău.

Prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la data de 23 mai 2017 ora 14:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; s-a stabilit pentru data de 23 mai 2017 ora 14:00 ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit apelantului Ministerul Justiției al Republicii Moldova termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume prezentarea cererii de apel motivate până la data de 25 iunie 2017; s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în Secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată până la data de 25 iunie 2017, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită fără examinare alăturat cu actele anexate; s-a stabilit pentru data de 11 iulie 2017 ora 16:00 ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a apelului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit apelantului Ministerul Justiției al Republicii Moldova termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău-prezentarea cererii de apel motivate, cu 10 zile de la data primirii copieii încheierii; s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în Secția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și restituită fără examinare alăturat cu actele anexate; s-a stabilit pentru data de 17 octombrie 2017 ora 15:00 ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a apelului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea cererii de apel motivate expuse în încheierile din 22 aprilie 2017 și 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis Ministerului Justiției al Republicii Moldova cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 16 februarie 2018 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova să fie admisă spre examinare de Curtea de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea din 20 aprilie 2017 de a nu da curs cererii de apel nu a fost adusă la cunoștință Ministerului Justiției al Republicii

Moldova, nu a fost publicată pe pagina oficială a Curții de Apel Chișinău pentru a invoca aducerea la cunoștință a acesteia. În data de 23 mai 2017 a fost emisă o altă încheiere prin care s-a prelungit termenul de depunere a apelului motivat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu acordarea termenului până la data de 25 iunie 2017. Această încheiere din 23 mai 2017 a fost recepționată de către Ministerul Justiției al republicii Moldova la 11 iulie 2017, conform ștampilei aplicate pe citație anexată). Respectiv despre data stabilirii ședinței și despre termenul de depunere a apelului Ministerul Justiției al Republicii Moldova din nou nu a fost informat în termenul stabilit. Ulterior, Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu a fost informat de către Curtea de Apel Chișinău referitor la soarta dosarului civil, data ședinței sau emiterea unei încheieri de prelungire a termenului de depunere a apelului.

A menționat că în încheierea de restituire a cererii de apel se face referire la o altă încheiere despre prelungirea termenului de apel și anume: „...Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017, apelul declarat de către Ministerul Justiției a fost lăsat fără curs, fiindu-i prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cererii de apel motivate cu indicarea solicitărilor sale până la data de 20.04.2017...”. A precizat că reprezentantul apelantului nu a recepționat până la data ședinței de judecată din 17 octombrie 2017 nici mesajul electronic din 06 octombrie 2017, expedit de către Curtea de Apel.

A indicat că în contextul prevederilor art. 190 alin. (2) Cod de procedură civilă, termenul de judecată se stabilește astfel, încât de la primirea citației, pârâtul să dispună de cel puțin 15 zile pentru a-și pregăti apărarea, iar în procese urgente, cel puțin 5 zile. Dacă părțile declară că sunt pregătite pentru examinarea pricinii în fond, instanța dispune examinarea ei în prima zi de prezentare.

Consideră că a fost încălcat dreptul la apărare prevăzut de art. 26 al Constituției Republicii Moldova. Or, instanța a acordat un termen de 10 zile care este mai mic decât cel prevăzut de lege pentru a pregăti și prezenta apărarea statului față de pretențiile reclamantului/intimatului. Art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă prevede transmiterea prin poștă electronică doar a citației, dar nu și a actelor de procedură adică a încheierilor emise de către instanța de judecată. De altfel, în opinia sa, foarte des se menționează că în citație se anexează încheierea de a nu da curs cererii sau o altă încheiere, însă, de fapt, aceasta lipsește, chiar nefiind expedită. Prin urmare, este imposibil de a presupune termenul acordat de instanța de judecată care este unul diferit de la 10 zile până la data ședinței.

Opinează că părțile nu sunt puse în condiții egale, contrar prevederilor art. 22 alin.(1) Cod de procedură civilă, or, instanța de apel a expedit prin poștă doar Ministerului Justiției al Republicii Moldova actele sale de dispoziție, ceea ce contravine principiului egalității în fața legii și a justiției.

Remarcă recurentul că poate fi examinată și cererea de repunere în termen în conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă. În opinia recurentului, termenul de prezentare a apelului urmează a fi stabilit prin indicarea unei date calendaristice care să coincidă cu data primei ședințe. Altminteri, în mod inexplicabil va fi determinată de către instanța de judecată data recepționării actelor de dispoziție, lipsind dovada corespunzătoare. Concomitent specifică recurentul că, Codul de procedură civilă nu operează cu noțiunea de apel motivat sau nemotivat, or, în temeiul art. 373 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de apel nu este legată de motivele

apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 17 octombrie 2017, iar Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs la 16 februarie 2018.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expedită părților la data de 11 decembrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.125). Conform mențiunii efectuate pe versoul încheierii contestate, reprezentantul Ministerului Justiției al Republicii Moldova-Sorin Olaru, a luat cunoștință de încheierea contestată la 09 februarie 2018 (f.d.124 verso). Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova neîntemeiat și pasibil de fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că la 23 decembrie 2016 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău (f.d.91).

În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Prin încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la data de 23 mai 2017 ora 14:00, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare; s-a stabilit pentru data de 23 mai 2017 ora 14:00 ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarate de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d.103-105).

Din materialele cauzei rezultă că această încheierea a fost expedită Ministerului Justiției al Republicii Moldova alăturat citației referitor la înștiințarea părților despre ședința de judecată din 23 mai 2017 ora 14:00 (f.d.106).

Prin încheierea din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit apelantului Ministerul Justiției al Republicii Moldova termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și anume prezentarea cererii de apel motivate până la data de 25 iunie 2017; s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în Secția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată până la data de 25 iunie 2017, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și va fi restituită fără examinare alăturat cu actele anexate; s-a stabilit pentru data de 11 iulie 2017 ora 16:00 ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a apelului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d.107a-109). Încheierea a fost expediată Ministerului Justiției al Republicii Moldova alăturat citației referitor la înștiințarea părților despre ședința de judecată din 11 iulie 2017 ora 16:00 (f.d.110) și a fost recepționată la 11 iulie 2017, conform avizului de recepție (f.d.117).

Prin încheierea din 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit Ministerului Justiției al Republicii Moldova termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău-prezentarea cererii de apel motivate, cu 10 zile de la data primirii copiei încheierii; s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta în Secția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și restituită fără examinare alăturat cu actele anexate; s-a stabilit pentru data de 17 octombrie 2017 ora 15:00 ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a apelului declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Materialele cauzei denotă că această încheiere a fost expediată alăturat citației referitor la înștiințarea părților despre ședința de judecată din 17 octombrie 2017 ora 15:00, prin intermediul poștei electronice la 06 octombrie 2017 (f.d.116).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin.(1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției al Republicii Moldova împotriva hotărârii din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, din motiv că partea apelantă nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel privind prezentarea cererii de apel motivate expuse în încheierile din 22 aprilie 2017 și 11 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău; s-a remis Ministerului Justiției al Republicii Moldova cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.111-113).

Or, instanța de apel a reținut că și-a executat obligația legală de a înștiința apelantul la adresa indicată în cererea de apel, deoarece Ministerul Justiției al Republicii Moldova a recepționat la 11 iulie 2017 citația expediată de către instanță.

Prin recursul declarat împotriva încheierii din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, recurentul susține că încheierea din 20 aprilie 2017 a Curții de Apel

Chișinău nu a fost adusă la cunoștință recurentului și nu a fost publicată pe pagina oficială a Curții de Apel Chișinău.

La acest capitol, Colegiul notează că în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova au fost expediate încheierile din 20 aprilie 2017, din 23 mai 2017 și din 11 iulie 2017 ale instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și s-a acordat și, respectiv, s-a prelungit în repetate rânduri termenul pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova conform indicațiilor instanței de apel din încheierea din 20 aprilie 2017.

Mai mult ca atât, referitor la expedierea încheierile din 23 mai 2017 și din 11 iulie 2017 sunt date ce confirmă și recepționarea acestora (f.d.117, 116).

Afirmația recurentului precum că încheierea din 23 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată la 11 iulie 2017, adică când a și expirat termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea cererii de apel, nu justifică faptul că recurentul nu și-a realizat în termen drepturile procedurale. Or, în final, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nicidecum prin încheierile emise anterior prin care i s-a acordat termen și respectiv s-a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor ce țin de prezentarea apelului motivat.

De altfel, apelantul/recurentul Ministerul Justiției al Republicii Moldova nici în perioada de până la restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă-17 octombrie 2017, nu a întreprins măsurile necesare pentru executarea indicațiilor instanței de apel, cu toate că este cert stabilit faptul că a cunoscut despre existența unor acte de dispoziție în acest sens.

Referitor la argumentul recurentului precum că doar Ministerului Justiției al Republicii Moldova s-ar expedia prin poștă actele de dispoziție, ceea ce ar contravine principiului egalității în fața legii și a justiției, Colegiul menționează că art. 105 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă prevede posibilitatea comunicării persoanelor juridice a înștiințărilor, inclusiv prin intermediul poștei electronice. Or, legislatorul stabilește expres că doar în cazul persoanelor fizice, înștiințarea prin intermediul [...] poștei electronice [...] ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte, se face la cererea acestora. Astfel, este irelevantă invocarea de către recurent a încălcării principiului egalității în fața legii și a justiției, deoarece în speță partea oponentă este persoană fizică.

Chiar și în condițiile când legislația în vigoare indică despre expedierea citației, nu și a actelor de dispoziție prin intermediul poștei electronice, Colegiul precizează că apelantul nu a reacționat nici la citația expedită, or, încheierea a fost expedită alăturat citației (f.d.116). Mai mult ca atât, apelantul nici la recepționarea citațiilor nu s-a interesat de soarta dosarului.

Cu referire la argumentul recurentului precum că deseori se indică că la citație se anexează și încheierea instanței, însă, de fapt, nu s-ar expedia, Colegiul menționează că din extrasul din poșta electronică este evident că la citația expedită în adresa secretariatului Ministerului Justiției al Republicii Moldova alăturat au fost atașate două fișiere, ceea ce se confirmă prin simbolurile inserate sub textul citației (f.d.116).

În atare circumstanțe, nu poate fi invocată necunoașterea de către apelant despre existența/neexpedierea încheierilor instanței de apel prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Colegiul consideră irelevantă afirmația recurentului precum că Codul de Procedură Civilă prevede expedierea prin intermediul poștei electronice doar a citațiilor, nu și a actelor de procedură, deoarece era de obligația apelantului de a se interesa de soarta cererii de apel depuse, în condițiile când cunoștea că cererea de apel depusă inițial la 23 decembrie 2016 nu întrunește integral condițiile statuate la art. 365 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Sub acest aspect, Colegiul reține constatările instanței de apel precum că apelantul urma să-și exercite cu bună-credință obligațiile de prezentare a cererii de apel motivate, în condițiile când a depus inițial cererea de apel la 23 decembrie 2016.

Argumentul recurentului precum că Codul de procedură civilă nu operează cu noțiunea de apel motivat sau nemotivat, Colegiul îl consideră neîntemeiat, deoarece chiar dacă norma de drept procesual nu indică expres noțiunile de apel motivat sau nemotivat, nu este de ignorat faptul că art. 365 Cod de procedură civilă stabilește expres cuprinsul cererii de apel, inclusiv necesitatea indicării motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Or, instanța de apel pentru a verifica legalitatea hotărârii instanței de fond rezultând din prevederile art. 373 alin.(4) Cod de procedură civilă, invocate de recurent, urmează a pune pe rol cererea de apel, iar pentru a accepta spre examinare cererea de apel, ultima urmează să corespundă exigențelor Legii.

În consecință, Colegiul conchide că instanța de apel corect a constatat că apelantul nu a executat în termen indicațiile instanței de apel conform încheierilor din 20 aprilie 2017 și 11 iulie 2017. Art. 369 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă este o normă imperativă, nu lasă aplicarea sancțiunilor procedurale la discreția instanței.

Colegiul precizează că apelantul urma a executa dispozițiile instanței în termenul acordat, inclusiv și suplimentar, deoarece în condițiile legii termenul acordat prin încheierile din 20 aprilie 2017, din 23 mai 2017, din 11 iulie 2017 deja poate fi calificat ca un termen suplimentar. Or, art. 364, art.365 Cod de procedură civilă stabilesc expres condițiile depunerii cererii de apel, conținutul acesteia și actele ce urmează a fi anexate. Astfel, depunând cerere de apel la 23 decembrie 2016, Ministerul Justiției al Republicii Moldova avea obligația de a respecta prevederile legale în acest sens.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul recurentului precum că termenul de 10 zile ar fi un termen mai mic decât cel prevăzut de lege, deoarece acest termen este unul rezonabil, or, recurentul ignoră faptul că legislatorul obligă partea deja la îndeplinirea actului procedural de a se conform prevederilor legale.

Colegiul apreciază că fiind neîntemeiată afirmația recurentului precum că instanța de apel i-ar fi încălcat dreptul la apărare garantat de art. 26 al Constituției Republicii Moldova, deoarece dimpotrivă recurentul nu a întreprins măsurile necesare de a-și proteja, valorifica drepturile sale procedurale.

Cu referire la argumentul recurentului precum că poate fi examinată și cererea de repunere în interiorul termenului de 10 zile în sensul art. 116 Cod de procedură civilă, Colegiul relevă că repunerea în termen este un beneficiu acordat titularului de drept și respectiv nu poate fi invocat din oficiu de instanță.

Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului precum că termenul de prezentare a apelului urmează a fi stabilit prin indicarea unei date calendaristice care să coincidă cu data primei ședințe de judecată, deoarece legislația în vigoare permite instanței de judecată de a stabili termenul inclusiv și în zile, iar partea vizată urmează a se conforma dispozițiilor instanței de judecată în acest sens. Instanța de judecată

calculează începutul curgerii termenului acordat de la data confirmării recepționării actului expediat în acest sens. În atare circumstanțe, nu poate fi invocată existența anumitor incertitudini sau neclarități a modului de calculare a termenului în interiorul căruia partea este obligată să înlăture neajunsurile admise la efectuarea unui act de procedură.

Colegiul precizează că în circumstanțele expuse se impune concluzia că însuși recurentul nu a respectat drepturile sale procedurale și s-a eschivat de la îndeplinirea actelor de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor. Pe cale de consecință, argumentele recurentului nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel s-a conformat prevederilor legale la restituirea cererii de apel. De altfel, părțile urmează să-și valorifice drepturile garantate de lege în termenul stabilit, aspect specific și speței.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 17 octombrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igori Vignan împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Marian Pitic