

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. R. Pascari)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Kondratenco Svitlana împotriva Companiei de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată, Companiei de Asigurări „Sigur-Asigur” Societate cu Răspundere Limitată, Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Cadastru”, filiala Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875, încheiat la 28.07.2014 între Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată și Ababii Ilie; declararea nulității actului de primire-predare a bunului imobil din 29.07.2014, ca act subsecvent al contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014; recunoașterea ca fiind simulat contractul de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014 în partea clauzelor de leasing financiar; constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014 în partea ce ține de achitarea ratelor de leasing ca fiind încheiat fără acordul lui Ababii Ilie; obligarea Companiei de Asigurare „Sigur-Asigur” SRL de a executa obligațiile asumate în baza pct. 2.17 al contractului sus menționat și pct 5 al contractului seria VD nr. 000914 din 31.07.2014 de asigurare a vieții „Достойная жизнь” și achitarea în beneficiul Companiei de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată compensarea de asigurare în legătură cu survenirea cazului de asigurare – decesul lui Ababii Ilie și recunoașterea ca fiind stinsă obligația lui Ababii Ilie cu privire la rambursarea sumei împrumutate de la Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată în mărime de 29000 de Euro și a tuturor dobânzilor calculate; declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3913 din 13.08.2014, încheiat între Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni și Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău la 20.08.2014; radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile din 28.07.2014, și

cererea reconvențională înaintată de Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Svitlanei Kondratenco, Taisiei Ababii și Tatiane Ababii privind rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului ”lease-back” nr. 2875 din 28.07.2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiat între Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată și Ababii Ilie, succesori Kondratenco Svitlana, xxxxx și xxxxx pe motivul neonorării obligațiilor de achitare a ratelor de leasing de locatari și încasarea, în mod solidar, de la Kondratenco Svitlana, xxxxx și xxxxx în beneficiul Companiei de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 6693,72 de Euro, inclusiv a sumei de 1933,28 de Euro cu titlu de datorie acumulată la plata corpului leasingului; a sumei de 4473,82 de Euro cu titlu de datorie la plata dobânzii de leasing; a sumei de 245,79 de Euro cu titlu de datorie la plata serviciilor comunale și a sumei de 40,83 de Euro cu titlu de datorie la plata primelor de asigurare a imobilului,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 septembrie 2015 Kondratenco Svitlana, prin intermediul avocatului Chirica Iurie, a depus cerere de chemare în judecată împotriva CL „Locuința Accesibilă” SRL, CA „Sigur-Asigur” SRL, BC „Victoriabank” SA, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, filiala OCT mun. Chișinău solicitând recunoașterea ca fiind simulat contractul de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014, încheiat între CL „Locuința Accesibilă” SRL și Ababii Ilie; constatarea nulității contractului de vânzare cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014 încheiat între CL „Locuința Accesibilă” SRL și Ababii Ilie; recunoașterea ca fiind stinsă prin compensare obligațiunea lui Ababii Ilie cu privire la rambursarea sumei și a tuturor dobânzilor calculate la data emiterii hotărârii în legătură cu survenirea cazului de asigurare în baza contractului seria VD nr.000914 de asigurare a vieții; declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3913 din 13.08.2014 încheiat între BC „Victoriabank” SA și CL „Locuința Accesibilă” SRL, înregistrat la OCT mun. Chișinău la 20.08.2014; radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a CL „Locuința Accesibilă” SRL asupra apartamentului xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, amplasat pe xxxxxx și notarea din 20.08.2014 cu privire la ipotecă în privința bunului imobil în beneficiul BC „Victoriabank” SA.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta indică că, la 30 iulie 2005 a încheiat căsătoria cu Ababii Ilie. Din căsătorie au două fiice - xxxxx, născută la xxxxx și xxxxx, născută la xxxxx. La 20.10.2014 Ababii Ilie a decedat în urma accidentului rutier. Reclamanta a obținut certificatul de moștenitor al averii decedatului Ababii Ilie.

Reclamanta a indicat că soțul său, Ababii Ilie, a fost unicul proprietar al apartamentului xxxxx, iar după decesul acestuia a aflat că între soțul său, în calitate de locatar/vânzător, și CL „Locuința Accesibilă” SRL, în calitate de cumpărător/locator, a fost încheiat un contract numit contract de vânzare-cumpărare

și de leasing financiar nr. 2875, prin care Ababii Ilie a vândut, iar CL „Locuința Accesibilă” SRL a cumpărat apartamentul dat cu condiția ca acest bun, evaluat la suma de 42000 de Euro, s-a transmis lui Ababaii Ilie în leasing financiar. Părțile au stipulat că în cazul când Ababii Ilie va achita deplin ratele de leasing și penalitățile existente, ultimului în baza actului de predare-primire i se va restitui dreptul de proprietate asupra apartamentului.

În cadrul ședinței de judecată, la 15 ianuarie 2016, CL „Locuința Accesibilă” SRL a depus cerere reconvențională împotriva Svitlanei Kondratenco, Taisiei Ababii și Tatiane Ababii solicitând ridicarea interdicției din Registrul bunurilor imobile, prin radierea notării dreptului de leasing a locatarului Ababii Ilie, succesori Kondratenco Svitlana, xxxxx asupra apartamentului nr. xxxxx, cu nr. cadastral xxxxx, înregistrat la ÎS „Cadastru” în baza contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 2875 din 28.07.2014; încasarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii reconvenționale s-a indicat că, succesorii locatarului Ababii Ilie – soția, Kondratenco Svitlana, și fiicele, xxxxx, conform informației de la notar, au acceptat patrimoniul succesoral rămas după decesul lui Ababii Ilie și urmau să execute obligațiile locatarului conform contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 2875 din 28.07.2014. Astfel, prin neexecutarea obligațiilor, Kondratenco Svitlana cauzează prejudicii semnificative CL „Locuința Accesibilă” SRL, deoarece aceasta are obligații pecuniare față de investitorii și creditorii săi, pe care compania le execută la moment. Neplata plăților de leasing creează CL „Locuința Accesibilă” SRL impedimente semnificative în finanțarea activității sale curente (achitarea salariilor, chiriei, plăților pentru serviciile comunale, impozitelor la bugetul de stat, dobânzilor la credite, etc). La fel, CL „Locuința Accesibilă” SRL achită facturile pentru serviciile comunale pentru apartamentul nr. 12 din noiembrie 2014, deși, conform contractului, acestea constituie obligațiile locatarului. Așadar, CL „Locuința Accesibilă” SRL indică că datoriile locatarului, conform contractului nr. 2875 din 28.07.2014, constituie în total suma de 36580,85 Euro (a corpului leasingului - 28632,47 de Euro, dobânda contractuală - 4294,87 de Euro, prejudiciul sub formă de penalități - 3436,32 de Euro, datorii la plățile comunale în total - 217,19 Euro), calculate la data depunerii cererii reconvenționale.

CL „Locuința Accesibilă” SRL a mai indicat că dreptul său de proprietate asupra imobilului este grevat de opțiunea de răscumpărare de către locatar, prin înregistrarea notării asupra apartamentului - obiectul leasingului, în favoarea locatarilor în Registrul bunurilor imobile, iar dreptul de răscumpărare derivă din executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de plată a ratelor de leasing. În cazul neexecutării acestora compania de leasing este în drept să stingă datoriile în baza contractului nr. 2875 din 28.07.2014 și să-și acopere prejudiciile din contul obiectului leasingului.

La 29 februarie 2016 CL „Locuința Accesibilă” SRL a depus cerere de majorare a obiectului și temeiurilor acțiunii reconvenționale solicitând rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar în cadrul subprogramului „lease-back” nr. 2875 din 28.07.2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiate între CL „Locuința Accesibilă” SRL și Ababii Ilie, succesori Kondratenco

Svitlana, xxxxx din motivul neonorării obligațiilor de achitare a ratelor de leasing de către locatari timp de 17 luni; încasarea, în mod solidar, de la Kondratenco Svitlana, xxxxxx, xxxxx în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL a restanțelor acumulate în sumă de 6693,72 de Euro, inclusiv 1933,28 de Euro cu titlu de datorie la plata corpului leasingului, 4473,82 de Euro cu titlu de datorie la plata dobânzii de leasing, 245,79 de Euro cu titlu de datorii la plata serviciilor comunale, 40,83 de Euro cu titlu de datorii la plata primelor de asigurare a imobilului; revendicarea incontestabilă în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL a imobilului – xxxxxx; radierea din Registrul bunurilor imobile al ÎS „Cadastru” dreptul de posesie și folosință deținut de către Ababii Ilie, succesori Kondratenco Svitlana, xxxxx, xxxxx, cu radierea notării privind existența contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014 referitor la imobilul menționat supra în scopul vânzării de către CL „Locuința Accesibilă” SRL și acoperirii integrale sau parțiale a datoriei locatarilor, cu restituirea către locatari a diferenței, dacă aceasta va exista; încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d.120-124, vol. I)

La data de 13 aprilie 2016 CL „Locuința Accesibilă” SRL și avocatul Smochina Alexei au înaintat o cerere privind renunțarea la o parte din cerințele din cererea reconvențională, și anume, în partea ce ține de revendicarea incontestabilă în beneficiul său a apartamentului nr. 12; radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de posesie și folosință deținut de Kondratenco Svitlana, xxxxx și xxxxx și radierea notării dreptului de leasing a locatarului Ababii Ilie, succesori Kondratenco Svitlana, xxxxx, xxxxx, asupra aceluiași imobil - înregistrate în baza contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014.

Prin încheierea din 13 aprilie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis renunțul CL „Locuința Accesibilă” SRL la o parte din cerințele sale înaintate în cererea reconvențională. (f.d. 137-139, vol. I)

Prin cererile suplimentare la acțiunea reconvențională, CL „Locuința Accesibilă” SRL și-a concretizat cerințele și a solicitat suplimentar instanței rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014 în partea încetării raporturilor de leasing, încheiat între CL „Locuința Accesibilă” SRL și Ababii Ilie, succesori Kondratenco Svitlana, xxxxx și xxxxx din motivul neonorării obligațiilor de achitare a ratelor de leasing de către locatari timp de 17 luni; încasarea, în mod solidar, de la Kondratenco Svitlana, xxxxx și xxxxx, în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL restanțele acumulate în sumă de 6693,72 de Euro, inclusiv: 1933,28 de Euro cu titlu de datorie la plata corpului leasingului, 4473,82 de Euro cu titlu de datorie la plata dobânzii de leasing; 245,79 de Euro cu titlu de datorie la plata serviciilor comunale și 40,83 de Euro cu titlu de datorie la plata primelor de asigurare a imobilului și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 mai 2016 Kondratenco Svitlana, prin intermediul avocatului stagiar Caisîn Valentin, și-a concretizat, în temeiul art. 60 CPC, cererea de chemare în judecată solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014 ca fiind fictiv, încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, precum și contrar normelor imperative ale legii; declararea nulității actului de primire-predare a bunului imobil din 29.07.2014, ca act subsecvent al contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din

28.07.2014; recunoașterea ca fiind simulat contractul de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 din 28.07.2014 în partea clauzelor de leasing financiar, adică încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic; recunoașterea că același contract de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr. 2875 constituie în realitate un contract de împrumut a sumei de bani în mărime de 29000 de Euro; constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare și de leasing financiar nr.2875 din 28.07.2014 în partea ce ține de achitarea ratelor de leasing (corpul leasingului), ca fiind încheiat fără acordul soțului; obligarea CA „Sigur-Asigur” SRL de a executa obligațiile asumate în baza pct. 2.17 al contractului sus menționat și pct. 5 al contractului seria VD nr.000914 din 31.07.2014 de asigurare a vieții ”Достойная жизнь” și achitarea în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL compensarea de asigurare în legătură cu survenirea cazului de asigurare – decesul lui Ababii Ilie și recunoașterea ca fiind stinsă obligația lui Ababii Ilie cu privire la rambursarea sumei împrumutate de la CL „Locuința Accesibilă” SRL în mărime de 29000 de Euro și a tuturor dobânzilor calculate la data emiterii hotărârii; declararea nulității contractului de ipotecă nr. 3913 din 13.08.2014, încheiat între BC „Victoriabank” SA și CL „Locuința Accesibilă” SRL; radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile precum că CL „Locuința Accesibilă” SRL este proprietarul bunului imobil – xxxxx; radierea înscrisului din Registrul bunurilor imobile din 20.08.2014, în rubrica „grevarea drepturilor patrimoniale” cu privire la ipotecă în privința bunului imobil cu nr. cadastral xxxxx.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de către Kondratenco Svitlana; s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de CL „Locuința Accesibilă” SRL și s-a încasat de la Kondratenco Svitlana în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL suma de 4148,21 de lei, inclusiv 3301,21 de lei cu titlu de datorii la plata serviciilor comunale și 847 de lei cu titlu de datorii la plata primelor de asigurare a imobilului și suma de 124,45 de lei cu titlu de taxă de stat, în rest cerințele CL „Locuința Accesibilă” SRL s-au respins ca neîntemeiate; s-a respins integral cererea depusă de Kondratenco Svitlana privind compensarea cheltuielilor de judecată; s-a admis parțial cererea înaintată de CL „Locuința Accesibilă” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la Kondratenco Svitlana în beneficiul CL „Locuința Accesibilă” SRL suma în mărime de 124,45 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin decizia din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de CL „Locuința Accesibilă” SRL și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La 23 ianuarie 2018 CL „Locuința Accesibilă” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului s-a invocat decizia contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia a fi aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a aplicat în mod eronat analogia legii.

Recurentul a menționat că instanțele de judecată la examinarea litigiului nu au luat în considerare argumentele de fapt și de drept ale reclamantului expuse în acțiunea reconvențională, materialele dosarului și prevederile imperative ale legislației în vigoare referitor la obiectul litigiului.

Recurentul a declarat și faptul că instanțele ierarhic inferioare s-au expus asupra unei cerințe ce nu a fost formulată de reclamant și nici nu și-a motivat corespunzător soluția adoptată la acest caz. De altfel, a încălcat recurentului dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre și o decizie motivată. Or, conform art. 241 alin. (5) din CPC, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. În contextul dat, relevă recurentul că instanțele de judecată erau obligate să dea un răspuns concret asupra cerințelor formulate în acțiunea reconvențională, motivându-și concluziile prin prisma normelor procesuale, cu acordarea posibilității participanților la proces de a ști dacă acest mijloc de apărare nu a fost neglijat sau respins.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 22 noiembrie 2017, iar CL „Locuința Accesibilă” SRL a declarat recurs la 23 ianuarie 2018.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 08 decembrie 2017, însă date despre recepționarea de către recurent a deciziei contestate lipsesc. Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de CL „Locuința Accesibilă” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CL „Locuința Accesibilă”

SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurent cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de CL „Locuința Accesibilă” SRL.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Compania de Leasing „Locuința Accesibilă” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 22 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.
Președintele completului,
judecătorul

Judecători

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru
Mariana Pitic