

## ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Casa de Comerț ”Aqua Trade” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Aronov Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceavdar Anatoli împotriva Casei de Comerț ”Aqua Trade” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți,

#### c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2017 Ceavdar Anatoli a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SC „Aqua Trade” SRL cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 12 august 2015, SC „Aqua Trade” SRL a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva SC „Alagia Lux” SRL și Ceavdar Anatoli prin care a solicitat încasarea solidară a datoriei, a amenzii, a penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

A declarat că prin hotărârea din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Aqua Trade” SRL a fost admisă integral. Ne fiind de acord cu soluția primei instanțe reclamantul a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău. Prin decizia instanței de apel din 21 iunie 2016, a fost admis apelul declarat, a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 16 decembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea SC „Aqua Trade” SRL împotriva SC „Alagia Lux” SRL și Ceavdar Anatoli privind încasarea solidară a datoriei, a amenzii, a penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată și a fost emisă o hotărâre nouă prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Aqua Trade” SRL.

A menționat reclamantul că prin aceeași decizie, instanța de apel a respins ca neîntemeiate pretențiile SC „Aqua Trade” SRL în partea cu privire la răspunderea solidară a lui Ceavdar Anatoli. În legătură cu intentarea acțiunii civile și a procesului de judecată pe cauza civilă împotriva sa, el a fost nevoit să apeleze la serviciile de asistență juridică ale unui avocat, achitând din cont propriu pentru aceste servicii.

A susținut reclamantul că solicitarea de a pretinde compensarea cheltuielilor judiciare din contul SC „Aqua Trade” SRL este justificată, deoarece a suportat cheltuieli materiale legate de intentarea acțiunii civile.

A considerat reclamantul că solicitările cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată din contul Casei de Comerț „Aqua Trade” SRL sunt întemeiate și legitime, dat fiind că ultima a pierdut procesul, în partea ce ține de răspunderea solidară a lui. La data de 06.01.2017 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă, care a rămas fără răspuns.

A solicitat Ceavdar Anatoli încasarea din contul SC „Aqua Trade” SRL a cheltuielilor de judecată suportate în sumă de 3000 de lei pentru asistența juridică, a taxei de stat în sumă de 150 de lei, a costurilor de expediere a corespondenței 23,5 lei, iar în total suma de 3173,5 lei.

Prin hotărârea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Ceavdar Anatoli împotriva SC „Aqua Trade” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Prin decizia din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul depus de Ceavdar Anatoli, casată hotărârea din 13 iunie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Ceavdar Anatoli împotriva SC „Aqua Trade” SRL privind încasarea cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial și s-a încasat de la SC „Aqua Trade” SRL în beneficiul lui Ceavdar Anatoli suma de 3023,50 de lei.

La 13 februarie 2018, Casa de Comerț „Aqua Trade” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Aronov Roman, a declarat recurs împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel a interpretat și aplicat în mod eronat normele dreptului material și procedural. A susținut recurentul că decizia instanței de apel denotă o vădită tendențiozitate, exprimată prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale, aplicarea eronată a acestora și depășirea de către instanța de judecată a mandatului său la judecarea acțiunii.

Consideră recurentul că instanța de apel nu a examinat corect și multiaspectual fondul cauzei și prin adoptarea unei decizii ilegale a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 decembrie 2017. Conform materialelor cauzei, decizia instanței de apel a fost expediată participanților la proces la data de 22 ianuarie 2018, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 13 februarie 2018 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Casa de Comerț „Aqua Trade” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Aronov Roman, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Casa de Comerț ”Aqua Trade” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Aronov Roman, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de

o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Casa de Comerț ”Aqua Trade” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Aronov Roman, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Casa de Comerț ”Aqua Trade” Societate cu Răspundere Limitată, prin intermediul avocatului Aronov Roman, împotriva deciziei din 05 decembrie 2017 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecători:

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic