

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău (jud. O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Secrieru, V. Cotorobai)

## ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ala Magariu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea deciziei și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 15 aprilie 2016 Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL solicitând anularea deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr.0505/11381 din 16 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 de lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că Ala Magariu este proprietara casei din str. Hîncești, nr. 63, mun. Chișinău, totodată este moștenitoarea lui Mihai Cotorobai (decedat la 15 decembrie 2012) cu care a fost încheiat contractul de furnizare a energiei electrice NLC 2147468. Contractul privind furnizarea energiei electrice a consumatorului casnic cu Ala Magariu a fost semnat la 05 aprilie 2016.

A menționat că la 08 februarie 2016 s-au prezentat operatorii rețelei de distribuție pentru a verifica echipamentul de măsurare a consumului de energie electrică. S-a iscat un conflict, în legătură cu ce a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Centru și Inspectoratul General al Poliției. În urma conflictului operatorii rețelei de distribuție i-au comunicat că la contor sunt unele probleme care o să coste mulți bani și au purces la demontarea contorului, însă în ce constă problema nu i s-a demonstrat.

A indicat că de actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale întocmit de operatorii rețelei de distribuție a luat cunoștință după ce l-a recepționat prin intermediul poștei, însă la fața locului nu i s-a prezentat spre cunoștință și nici nu i s-a propus să ia cunoștință de act. La fel, nu i s-a prezentat vreun act privind

demontarea echipamentului de măsurare, acesta fiind prezentat ulterior. La fața locului a semnat doar Actul de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici, unicul act care a fost întocmit în momentul controlului. Nu a cunoscut conținutul actului semnat, deoarece nu cunoaște limba română, fiindu-i explicat că semnează pentru ridicarea contorului. Intervențiile în structura contorului au fost efectuate de către operatorii rețelei de distribuție. Conform actului de depistare al încălcărilor cauzelor contractuale nr. C034514 din 08 februarie 2016 a fost depistată intervenția în schema de funcționare a echipamentului de măsurare, prin întreruperea firului nul de până la contor, prin găurirea bornei a 3-a a contorului. În baza acestui act a fost emisă de către ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL decizia cu privire la stabilirea încălcării cauzelor contractuale nr. 0505/11381 din 16 februarie 2016, prin care faptele indicate în act au fost calificate drept încălcare a clauzelor contractuale, cu efectuarea calculului consumului de energie electrică conform pct. 93, 94 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice. Calculul energiei electrice neînregistrate la contor a fost stabilită de 10500 kWh, ceea ce constituie 18827,06 lei. Respectiva sumă a fost înaintată spre plată conform facturii nr. 2147468170 din 17 februarie 2016.

A declarat că la 09 martie 2016 avocatul Augustin Procopovici ca reprezentant al Alei Magariu a solicitat ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL prezentarea documentelor ce demonstrează aplicarea sigiliilor, momentul aplicării sigiliului operatorului de rețea, numărul sigiliului operatorului de rețea, momentul verificării metrologice periodice a echipamentului de măsurare. Aceeași cerere a fost adresată și la 04 aprilie 2016, însă nu au fost prezentate actele solicitate.

A specificat că la 09 martie 2016 a depus o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului de depistare al încălcărilor clauzelor contractuale nr. C034514 din 08 februarie 2016, a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. 0505/11381 din 16 februarie 2016 și a facturii nr. 2147468170 din 17 februarie 2016. Prin răspunsul din 23 martie 2016, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a anunțat că își menține poziția expusă anterior.

A invocat că nu este de acord cu decizia ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. 0505/11381 din 16 februarie 2016, deoarece nu a efectuat modificări la echipamentul de măsurare. Actul de depistare al încălcărilor clauzelor contractuale Nr. C034514 din 08 februarie 2016 și actul de demontare al echipamentului de măsurare nr. 8917660 din 08 februarie 2016 nu au fost prezentate consumatorului la data respectivă. Acestea au fost întocmite în mod unilateral de către operatorii rețelei de distribuție. Nu corespunde adevărului mențiunea precum că Ala Magariu a refuzat să semneze, or, anumite probe în acest sens nu au fost prezentate. Mai mult decât atât, în aceeași zi a semnat actul de control al echipamentului de măsurare pentru consumatorii casnici, ceea ce demonstrează că nu a refuzat să semneze acte. În rubrica respectivă din actul de depistare al încălcărilor clauzelor contractuale nr. C034514 din 08 februarie 2016 nu sunt indicate pozele și schemele încălcării; consumatorului nu i s-a arătat prin ce s-a intervenit la echipamentul de măsurare. Actul de demontare al echipamentului de măsurare nr. 8917660 din 08 februarie 2016 nu a fost prezentat consumatorului la 08 februarie 2016. Operatorii rețelei de distribuție au prezentat spre expertiză contorul în mod unilateral fără a oferi această opțiune consumatorului.

Astfel, a fost lipsită de dreptul de a prezenta personal echipamentul de măsurare la constatarea tehnico-științifică, deși în actul privind demontarea echipamentului de măsurare este indicat că consumatorul a refuzat să participe la constatarea tehnico-științifică, de fapt, Ala Magariu a participat. A fost lipsită de dreptul de a solicita efectuarea verificării metrologice de expertiză a echipamentului de măsurare înainte de efectuarea constatării tehnico- științifice.

A precizat că din Raportul de constatare tehnico-științifică din 23 februarie 2016, rezultă că la momentul cercetării ambalajului în partea de jos a pachetului au fost depistate trei găuri în formă de tăieturi-rupere cu dimensiunile 3 mm, 8 mm și 10 mm, care probabil au apărut de la unghiurile ascuțite ale contorului prezentat. Respectiv, există posibilitatea că ele puteau apărea și în alte circumstanțe. Mai mult decât atât, pct. 169 din Regulament menționează că sacoșa nu trebuie să fie deteriorată. Prin acțiunile lor, operatorii rețelei de distribuție au lipsit de relevanță prevederile Regulamentului care acordă garanții consumatorului privind neintervenirea în structura echipamentului de măsurare de la ridicarea acestuia și până la prezentarea lui spre constatare tehnico-științifică. În actul de demontare al echipamentului de măsurare nr. 8917660 din 08 februarie 2016, referitor la sigiliul operatorului rețelei de distribuție nu sunt anumite mențiuni. De asemenea, nu este indicat numărul sigiliului aplicat sacoșei în care a fost împachetat contorul. La demontarea echipamentului de măsurare lipsea sigiliul operatorului de rețea, la caz fiind aplicabile prevederile pct. 93 din Regulament. Lipsesc documentele care demonstrează că sigiliile au fost aplicate și care indică momentul aplicării sigiliului operatorului de rețea, numărul sigiliului operatorului de rețea, momentul verificării metrologice periodice a echipamentului de măsurare. Astfel, decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. 0505/11381 din 16 februarie 2016 a fost emisă cu încălcarea pct. 93, 98, 163, 165, 167, 170 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Ala Magariu împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nr. 0505/11381 din 16 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 de lei.

Prin decizia din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici și s-a menținut hotărârea din 15 septembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

La 28 noiembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.115), Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici, a declarat recurs împotriva deciziei din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de anulare a deciziei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, nr. 0505/11381 din 16 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare la adoptarea actelor de dispoziție judecătorești nu au aplicat legea care trebuia a fi aplicată și anume pct. 93, 98, 167, 169 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei

electrice, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, ce țin de perioada de timp luată în considerare la calculul consumului de energie electrică conform sistemului paușal, actele necesare a fi prezentate consumatorului în caz de depistare a violării sigiliilor operatorului de rețea, numărul sigiliilor aplicate în actul de demontare și măsurile întreprinse la neprezentarea sau prezentarea echipamentului cu încălcări.

A menționat că aprecierea probelor de către instanță s-a efectuat în mod arbitrar.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 21 septembrie 2017, iar Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici, a declarat recurs la 28 noiembrie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.115).

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată participanților la proces la 05 octombrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.110), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Astfel, recursul se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurent cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ala Magariu, prin intermediul avocatului Augustin Procopovici împotriva deciziei din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic