

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător: V. Muntean
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Inspectoratul de Poliție
Strășeni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Străisteanu
Gherghe către Ministerul Justiției al RM, Inspectoratul General de Poliție,
Inspectoratul de Poliție Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului de
proprietate, încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017,

constată:

La 14.12.2016, Străisteanu Gheorghe a depus o cerere de chemare în judecată
către Ministerul Justiției, Inspectoratul General de Poliție, Inspectoratul de Poliție
Strășeni privind constatarea încălcării dreptului de proprietate, încasarea
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20.07.2005, orele 16:40, conducând
automobilul de model „Opel”, cu n/î 096, pe o stradă din orașelul Durlești, a fost
blocat și oprit de către polițiștii Paliu Ion, Cașcaval Valerii și Alexei Gheorghe,
care l-au lovit și l-au pus la pământ, i-au legat mâinile cu o curea din piele, i-au
luat arma de foc cu țevă ghintuită de model „IJ-75”, nr. de marcaj GOP 0244, care
îi aparținea legal cu drept de proprietate (arma a fost însușită tot de ei, însă la
poliție figura că au transmis-o la IP Strășeni). Apoi, l-au deținut cu forța în spatele
automobilului și i-au apăsât capul în jos ca să nu vadă ce fac aceștia, i-au pus în
automobil 3 cartușe de armă și semințe de cânepă (marihuana), cu mâinile goale,
fără mănuși, le-au purtat prin mâini. Fără ca să întocmească vreun document la fața
locului, proces-verbal sau un alt act juridic, fără a invita careva martori, l-au
escortat la poliție pe strada Tighina 6, fiind intentat dosarul penal nr.2005030324.

La 01.02.2007, judecătorul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Iurie
Bejenaru, la comandă a emis sentința prin care a fost condamnat vădit ilegal la 11
ani de închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În anii 2009-2010, prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție,

dânsul a fost achitat pe toate capetele de învinuire pe motiv că faptele nu au fost comise de el, dar au fost inventate de procurori.

La 06.08.2016, Străisteanu Gheorghe a expediat o cerere Inspectoratului de Poliție Strășeni, prin care a solicitat ca în termenul stabilit de lege să fie informat în ce stare actualmente se află arma ridicată în septembrie 2006, ce documente trebuie se prezinte și care este procedura de restituire a armei menționate mai sus, iar la 06.10.2016, Inspectoratul General al Poliției și Procuratura Generală, l-au informat că arma de model „IJ-75” cu număr de marcaj GOP 0244, a fost pierdută, furată, însușită și pe acest fapt s-a pornit o cauză penală în baza art.329 din Codul Penal - neglijența în serviciu.

Angajatorii Inspectoratului General de Poliție, în cadrul dosarului penal nr. 1-23/2007, ridicând arma de foc cu țevă ghintuită de model „IJ-75” cu număr de marcaj GOP 0244, care i-a aparținut cu drept de proprietate și care ulterior a fost pierdută, furată, însușită, acționând vădit ilegal, i-au cauzat un prejudiciu material în mărime de 19000 lei, care este compus din suma de 10000 lei - costul armei indicate și 9000 lei - dobânda de întârziere plus rata dobânzii conform art.585 și 619 din Codul civil, calculate de la 08 iulie 2010, data când a fost achitat pe toate capetele de învinuiri ilegale și data când IP Strășeni urma să-i restituie imediat armele ridicate ilegal.

La fel, i-a fost cauzat și un prejudiciu moral în mărime de 45000 de lei, care reiese din sentimente de frustrare cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul Inspectoratului General de Poliție comise vădit contrar legislației, în suferințe continue din cauza nenumăratelor ilegalități comise în privința sa de către angajatorii IP Strășeni, IGP, MAI, falsificarea dosarelor penale, contravenționale, șantaj, amenințări, presiuni, refuzul examinării cererilor, plângerilor, anxietate cauzată de incertitudinea creată de pârâți, din comportamentul cărora a înțeles ilegalitățile comise, suferințe psihice, stresuri, nervi, griji, afectare sufletească și spirituală, oboseală, dificultăți, demoralizare, descurajare, limitarea de a se bucura de plăcerea vieții, de satisfacții spirituale și materiale; dificultatea în depășirea obstacolelor impuse din cauza ignorării intenționate a legislației în vigoare naționale și crearea condițiilor pentru a-și apăra drepturile numai în instanța Curții Europene, suportând astfel cheltuieli materiale suplimentare.

Prin scrisoarea nr. 12761 din 25 octombrie 2016, Inspectoratul de Poliție Strășeni a refuzat să-i repare benevol prejudiciul material și moral cauzat, iar prin scrisoarea nr.34/2-1-253/16 din 07 decembrie 2016, la fel, și Inspectoratul General al Poliției a refuzat să-i repare prejudiciul cauzat.

Din considerentele date, reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului material în mărime de 19000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 45000 de lei.

Ulterior, Străisteanu Gheorghe a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor, solicitând constatarea încălcării dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului material în mărime de 32000 de lei (10000 lei - costul armei și 22 000 de lei - dobânda de întârziere) și a prejudiciului moral în mărime de 50000 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2017,

menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat din contul Inspectoratului de Poliție Strășeni, în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe suma de 10000 (zece mii) lei valoarea pistolului cu glonț de model IJ-75, cal.5,45 mm, nr. GOP 0244, precum și 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Instanța de apel, în motivarea soluției de menținere a hotărârii Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 30 mai 2017, a menționat că, în mod distinct, respingând apelul Inspectoratului de Poliție Strășeni, pune în evidență faptul că în virtutea dispoziției art. 46 din Constituție, persoana achitată irevocabil este în drept să obțină înapoi toate bunurile care au fost ridicate în legătură cu tragerea la răspundere penală (cu excepția bunurilor scoase din circuitul civil), iar în situația în care aceste bunuri nu mai există în natură, indiferent din care motiv, persoana este îndreptățită să primească contravaloarea bunurilor.

La 09.02.2018, Inspectoratul de Poliție Strășeni a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat și nu au dat o apreciere prevederilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 14 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 188), iar date despre recepționarea deciziei instanței de apel din 19 octombrie 2017 la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Inspectoratul de Poliție Strășeni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu