

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecătoriAla Cobăneanu
Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Garbalî Vera împotriva lui Moraru Ion cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă:

La 14 ianuarie 2016 Vera Garbalî a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Moraru Ion cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Garbalî împotriva lui Ion Moraru s-a admis integral.

S-a reziliat contractul de asistență juridică din 28 noiembrie 2014, încheiat între avocatul Ion Moraru și Vera Garbalî.

S-a încasat de la Ion Moraru în beneficiul Verei Garbalî suma de 18 000 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3 432,57 de lei și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 150 lei și asistență juridică în sumă de 6 400 lei.

La 17 noiembrie 2017 Ion Moraru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017, solicitând casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2018, în conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cauza s-a ridicat de la examinare în ordine de apel și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii de strămutare la o altă instanță de același grad pentru examinarea apelului declarat de Ion Moraru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017.

În motivarea încheierii instanța a invocat că apelantul Ion Moraru este soțul judecătorului Maria Moraru, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, fiind necesară strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, pentru examinarea apelului, întru înlăturarea dubiilor privind obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

Verificând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că în calitate de pârât pe cauza dată figurează Ion Moraru, care este soțul judecătorului Curții de Apel Chișinău, Maria Moraru.

De asemenea, s-a constatat că Curtea de Apel Chișinău este instanța competentă să examineze cererea de apel depusă de către Ion Moraru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 septembrie 2017, prin care a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Vera Garbalî împotriva lui Ion Moraru.

Raportând cele constatate la prevederile normelor juridice sus-citate, Colegiul consideră necesar de a admite strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același nivel, întru înlăturarea dubiilor ce pot apărea în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău.

În acest context se reține că conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, se cere ca instanța investită cu soluționarea unei cauze să fie imparțială, ceea ce prezumă în mod normal absența de prejudecăți și nepărtiniri. Mai mult decât atât, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (*cauza Tocono și Profesorii Prometeiști vs Moldova, hotărârea din 26 iunie 2007*).

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a strămuta în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Garbalî Vera împotriva lui Moraru Ion cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Codul de procedură civilă și art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Garbalî Vera împotriva lui Moraru Ion cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei și a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, la Curtea de Apel Bălți pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

Judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari