

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, judecător: I. Rabei
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător - Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ochișor Ana,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Anei Ochișor
către Borozan Alexandr, intervenient accesoriu notarul Russu Gheorghe, cu privire
la revocarea contractului de donație a terenurilor,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017,

constată:

La 12.05.2016, Ochișor Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Borozan Alexandr cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a
bunului cu condiția întreținerii pe viață, revocarea contractului de donație a
terenurilor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, avocatul Grijuc Victor, acționând în bază de mandat în
interesele reclamantei Ochișor Ana, a indicat că reclamanta domiciliază în satul
Alexandrești, raionul Rîșcani și a fost proprietara terenului agricol în extravilanul
satului XXXXX până la 26 octombrie 2010, adică până la momentul în care a
încheiat cu pârâtul Borozan Alexandru contractul de înstrăinare a bunului cu
condiția întreținerii pe viață, contract autentificat de către notarul public Rusu
Gheorghe.

Acest contract a fost încheiat reieșind din vârsta înaintată a reclamantei, starea
precară a sănătății și din imposibilitatea de a se întreține singură, în speranța că
pârâtul o să acorde ajutorul necesar unei persoane în etate. Însă pârâtul nu acordă
acest ajutor, nu contribuie la procurarea medicamentelor și a produselor
alimentare, se eschivează de la apelurile telefonice, prin urmare, manifestă
ingraturdine.

Conform art. 835 alin. (1) Cod civil RM, donația poate fi revocată dacă
donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se
face vinovat de o alta faptă ilicita față de donator sau față de o rudă apropiată a
acestuia, situații care atesta o ingraturdine gravă, sau dacă refuză fără motive
întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.

Astfel, drept temei de revocare a donației pentru ingraturine prevăzută de lege reprezintă refuzul nemotivat al donatarului de a oferi donatorului întreținerea datorată.

Se consideră că ține de obligația de recunoștință a donatarului de a oferi donatorului întreținere (alimente, haine etc.) în limita valorii bunurilor donate, atunci când donatorul este lipsit de mijloace pentru propria întreținere. Refuzul de a oferi întreținere se va considera ca o ingraturine atunci când donatorul a avut nevoie de întreținere și a cerut-o de la donatar, însă ultimul, deși, a avut posibilitatea, a refuzat să o ofere fără o temeinică justificare.

În afară de ingraturinea manifestată, pârâtul Borozan Alexandr și tatăl acestuia Borozan Anatolie, au insultat reclamanta față de consăteni, au înjurat-o cu cuvinte necenzurate și au amenințat-o cu răfuiala fizică dacă se va adresa după ajutor.

Obiectul acestui litigiu a mai fost examinat în cadru unui alt proces judecată, cauza fiind examinată în ultimă instanță de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, care menționează, în decizia din 03 februarie 2016, despre posibilitatea adresării cu o nouă cerere de chemare în judecată pe marginea acestui caz.

Avocatul, Grijuc Victor, în calitate de reprezentant al ei, a adresat o cerere prealabilă pârâtului cu scopul de a rezolva litigiul pe cale extrajudiciară, amiabilă, însă careva răspuns nu a primit de la ultimul.

Reprezentantul reclamantei și-a întemeiat acțiunea în baza art. 835 alin. (1), art. 844 alin. (4) Cod civil RM, art. 166 CPC RM și a solicitat revocarea contractului de donație a terenurilor cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, încasarea prejudiciului moral în suma de 15000,00 lei și a cheltuielilor de judecata în mărime de 5000,0 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 04 iulie 2017, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, s-a respins ca neîntemeiată, acțiunea înaintată de Ochișor Ana către Borozan Alexandr cu privire la revocarea contractului de donație nr. 9829 din data de 26 octombrie 2010, autentificat de notarul Russu Gheorghe.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că, prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cummul de probe prezentate de către părți, corect a dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La 12.02.2017, Ochișor Ana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți di 31 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei indicate, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, din motive de sănătate, nu a putut participa în ședința de judecată din 04 iulie 2017, respectiv nu a asistat la faza susținerilor verbale și pronunțării hotărârii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 29 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 160), recepționată la 05.01.2018 (f. d. 162).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ochișor Ana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ochișor Ana, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ochișor Ana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ochișor Ana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu