

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton, Dumitru Mardari

examinând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu împotriva Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia împotriva lui Luca Schivu cu privire la partajarea bunului proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 17 august 2009 Luca Schivu a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia, prin care a solicitat împărțirea în natură a terenului cu destinația grădini cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1251 ha amplasat în comuna Stăuceni, câte ½ cotă-parte pentru fiecare, conform variantei expertizei tehnice în construcție.

În motivarea acțiunii Luca Schivu a invocat că, la 27 octombrie 1984 a încheiat cu pârâta căsătoria, care a fost înregistrată de Oficiul Stării Civile Chișinău sub nr. 4989. Din căsătorie au 3 copii, care sunt maturi.

În timpul căsătoriei au agonisit mai multe bunuri mobile și imobile ce constituie proprietate comună în devălmășie.

Susține că a domiciliat cu Magdalena Schivu în s. Isacova, r-nul Orhei, însă de câțiva ani ambii se află peste hotarele Republicii Moldova.

La 27 mai 2004, conform contractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Serghei Botnari și Irina Botnari, au procurat bunul imobil - terenul cu destinația grădini, cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,1251 ha amplasat în comuna Stăuceni, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 17 martie 2009 căsătoria dintre Luca Schivu și Magdalena Schivu a fost desfăcută.

Astfel, reieșind din considerentul că bunul imobil sus menționat a fost procurat de Luca Schivu în timpul căsătoriei cu Schivu Magdalena, consideră că acesta constituie proprietate comună în devălmășie și urmează a fi împărțit între ei în două

cote-părți egale, în natură, conform unei variante de împărțire în natură stabilită de o expertiză tehnică în construcție.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2010 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu împotriva Magdalinei Schivu. (vol. I, f.d. 34-36)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2011 s-a admis apelul declarat de Magdalina Schivu, s-a casat hotărârea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 15 iulie 2010 și s-a remis cauza la rejudecare în alt complet de judecată. (vol. I, f.d. 104 - 106)

La rejudecare, Magdalina Schivu a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Luca Schivu, solicitând împărțirea în natură a bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale Magdalina Schivu a indicat că pe parcursul căsătoriei, împreună cu Luca Schivu au obținut mai multe proprietăți în comun, iar, deoarece prin hotărârea Judecătoriai Orhei la 17 martie 2009 căsătoria a fost desfăcută, acestea urmează a fi împărțite în mod echitabil între foștii soți. (vol. I, f.d. 113-114)

Prin încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2012, cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Magdalina Schivu a fost restituită, cu excepția cerinței privind partajarea apartamentului nr. 75 din str. Igor Vieru, 4, mun. Chișinău. (vol. I, f.d. 191-192)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2012 s-a respins recursul înaintat de către Magdalina Schivu și s-a menținut încheierea Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău din 17 mai 2012. (vol. I, f.d. 203-205)

Ulterior Magdalina Schivu a depus cerere de concretizare a acțiunii reconvenționale, prin care a solicitat împărțirea în natură a apartamentului nr. 75 din str. Igor Vieru, 4, mun. Chișinău, prin atribuirea Magdalinei Schivu a întregului apartament în schimbul unei sulțe de 358 200 lei în favoarea co-proprietarului Luca Schivu. (vol. II, f.d. 123)

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Luca Schivu către Magdalina Schivu cu privire la împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie - terenul, și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a admis parțial.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie și s-a atribuit în proprietate personală:

- lui Luca Schivu, terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,06255 ha, evaluat la suma de 893 877 lei.

- Magdalinei Schivu terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,06255 ha, evaluat la suma de 849 183 lei.

S-a încasat de la Luca Schivu în beneficiul Magdalinei Schivu sulta bănească în mărime de 22 347 lei.

S-a încasat de la Magdalina Schivu în beneficiul lui Luca Schivu cu titlu de cheltuieli de judecată: 300 lei taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii, 1 610 lei pentru efectuarea expertizei tehnice în construcții nr. 4084 din 03 decembrie 2009, iar în total suma de 1 910 lei.

În rest cerința lui Luca Schivu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Magdalena Schivu, s-a admis integral.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie, și s-a atribuit în proprietate personală Magdalinei Schivu apartamentul nr. 75 amplasat pe str. Igor Vieru, 4, mun. Chișinău, evaluat la suma de 716 400 lei.

S-a încasat de la Magdalena Schivu în beneficiul lui Luca Schivu sulta bănească în mărime de 358 200 lei.

S-a încasat de la Luca Schivu în beneficiul Magdalinei Schivu cu titlu de cheltuieli de judecată: 300 (trei sute) lei taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii reconvenționale.

S-a încasat de la Luca Schivu taxa de stat în sumă de 10 446 lei.

S-a încasat de la Schivu Magdalena taxa de stat în sumă de 24 700 lei.

La 19 iulie 2017 Luca Schivu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2017, solicitând casarea hotărârii în partea respingerii cerințelor sale privind încasarea cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie admise cerințele integral.

La fel, a solicitat casarea hotărârii instanței de fond în partea mărimii sultei încasate de la Magdalena Schivu și emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care să fie majorat cuantumul sultei bănești.

La 25 iulie 2017 și Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2017.

La 24 octombrie 2017 Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a depus cerere de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul lui Luca Schivu în beneficiul Magdalinei Schivu a sultei în mărime de 22 347 lei, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării din contul Magdalinei Schivu a taxei de stat în sumă de 24 700 lei și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă încasarea de la Luca Schivu în beneficiul Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia suma de 44 694 lei, iar taxa de stat în sumă de 24 700 lei să fie pusă pe seama lui Luca Schivu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 s-a restituit apelul declarat de Luca Schivu. (vol. II, f.d. 158)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017 s-a respins apelul declarat de avocatul Veaceslav Popov în interesele Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2017.

La 29 noiembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal (vol. II, f.d.19), avocatul Veaceslav Popov în interesele Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 noiembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018 recursul declarat de avocatul Veaceslav Popov în interesele Magdalinei (Schivu) Fialcovscaia a fost considerat inadmisibil.

La 12 martie 2018 Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, cu emiterea unei noi soluții pe cauza dată, și anume, admiterea cererii de revizuire.

La 19 martie 2018 Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fără înștiințarea participanților la proces” din art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile art. 20 și art. 54 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018 din 21 martie 2018, cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fără înștiințarea participanților la proces” din art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile art. 20 și art. 54 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018.

La 22 martie 2018 Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2018, admiterea cererii de recurs și restituirea cauzei la rejudecare.

Ulterior depunerii cererii de revizuire, la 27 martie 2018, Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a înaintat repetat cerere prin care a solicitat dispunerea ridicării excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fără înștiințarea participanților la proces” din art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile art. 20 și art. 54 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, transmiterea sesizării către Curtea Constituțională împreună cu materialele cauzei pentru examinarea acesteia și suspendarea examinării cauzei până la soluționarea excepției ridicate.

În motivare autorul cererii a indicat aceleași argumente ce au fost invocate anterior în cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fără înștiințarea participanților la proces” din 19 martie 2018.

Astfel, examinând cererea, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind depusă repetat și abuziv.

În sensul dat, Colegiul relevă că anterior, la din 19 martie 2018, Magdalena (Schivu) Fialcovscaia a înaintat cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate cu aceleași cerințe și argumente, având același conținut, care a fost respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 martie 2018.

Iar, în circumstanțele relatate, Colegiul observă caracterul de-o manieră abuzivă al cererii, astfel că, invocarea, cu rea-credință, a excepției de neconstituționalitate, abordează în esență dezacordul acesteia cu soluția adoptată de instanțele de fond, neputând fi justificat un interes special și legitim al acesteia.

Prin urmare, Colegiul consideră că dreptul procedural (înaintarea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate de către una din părțile la proces) este exercitat cu rea-credință, titularul acestuia având un alt obiectiv decât cel avut în vedere prin lege.

La caz invocarea cu rea-credință a excepției de neconstituționalitate fiind contrară scopului și finalității pentru care a fost reglementat de lege, actul abuziv negăsindu-și o motivare legitimă.

Distinct de cele relatate, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Iar, conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, din motivele reliefate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea repetată depusă de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de Magdalena (Schivu) Fialcovscaia privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „fără înștiințarea participanților la proces” din art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, în raport cu prevederile art. 20 și art. 54, alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari