

Prima instanță: ( Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani) E. Cojocari  
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru,

## DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Ala Cobăneanu  
Luiza Gafton  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Onișcenco Iurii,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Onișcenco Iurii  
împotriva Centrului Național Anticorupție privind obligarea eliberării actelor și  
încasarea prejudiciului material și moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care nu  
s-a dat curs cererii de apel declarată de Onișcenco Iurii,

### c o n s t a t ă:

La 14 aprilie 2017, Onișcenco Iurii s-a adresat în instanța de judecată, cu  
cererea de chemare în judecată împotriva Centrului Național Anticorupție solicitând  
obligarea instituției de a elibera copiile actelor din cadrul unui dosar penal și  
încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 500 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 iulie 2017,  
cererea de chemare în judecată înaintată de Onișcenco Iurii, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 08 august 2017, Onișcenco  
Iurii a declarat apel nemotivat, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii  
menționate și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, nu s-a dat curs  
cererii de apel declarată de Onișcenco Iurii și s-a comunicat apelantului despre  
necesitatea prezentării cererii de apel motivate, fiindu-i acordate 10 zile din data  
recepționării încheierii.

S-a stabilit ședința de judecată, pentru 21 noiembrie 2017, ora 11<sup>00</sup>, pentru  
soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, cererea de apel  
declarată de Onișcenco Iurii a fost restituită din motiv că apelantul nu a îndeplinit în  
termen indicațiile instanței.

La 16 februarie 2018, Onișcenco Iurii a declarat recurs împotriva încheierii  
Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului,

casarea încheierii menționate și restituirea pricinii în instanța de apel la stadia punerii pe rol a cererii de apel.

În motivarea recursului a relatat că nu este de acord cu conținutul încheierii.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs relevă următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea contestată la 21 noiembrie 2017.

Potrivit scrisori de comunicare, instanța de apel a expediat părților încheierea, la 10 ianuarie 2018, însă la materialele dosarului nu este dovada legală de recepționarea a încheierii de către recurent.

Cererea de recurs a fost declarată la 16 februarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 426 alin. (1) și (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizând legalitatea încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele motive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, art. 6 § 1 din Convenție îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6.1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

În prezenta acțiune civilă, Onișenco Iurii considerând neîntemeiată soluția instanței de fond, a contestat-o cu apel.

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, instanța a constatat că cererea de apel declarată de Onișenco Iurii nu corespunde prevederilor art. 365 alin.1) lit.d) din Codul de procedură civilă și astfel nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat.

În ședința de judecată din 21 noiembrie 2017, instanța de apel a constatat că apelantul a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, la

17 octombrie 2017, însă nu a înlăturat neajunsurilor indicate în încheiere, iar ca urmare a dispus restituirea apelului.

Din materialele dosarului se constată, că reclamantul Onișenco Iurii, este deținut în Penitenciarul nr.15 din or. Cricova.

Potrivit avizului de recepție, anexat la materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău, a expediat copia încheierii din 26 septembrie 2017, lui Onișenco Iurii pe adresa, Penitenciarul nr.15 din or. Cricova, fiind recepționată contra semnătură, de către o persoană pe nume Solomon, la 17 octombrie 2017.

Instanța de apel recepționând avizul a considerat că apelantul Onișenco Iurii, a primit încheierea și astfel în termen de 10 zile de la data recepționării urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs apelului.

Colegiul reține că la speța în cauză urmează de aplicat prevederile pct.48,52,53 al Hotărârii Guvernului RM nr.583 din 26 mai 2006 cu privire la aprobarea Statului executării pedepsei de către condamnați, care printre altele statuează, că deținuții urmează a fi informați despre prezența actelor (documentelor), parvenite în mod oficial în penitenciar.

În penitenciare este desemnat un colaborator care va exercita funcțiile de agent procedural, **în obligațiile căruia intră aducerea la cunoștința deținuților, contra semnătură, a conținutului citației.** Dovada de comunicare, contrasemnată de agentul procedural și cu ștampila penitenciarului, este expediată organului care a emis-o.

În cazul în care deținutul refuză sau nu poate semna citația, se întocmește un proces-verbal de predare a citației, semnat de către agentul procedural și ofițerul de serviciu, act care va fi trimis organului care a emis citația, în calitate de dovadă a executării procedurii.

Prin urmare, motivația instanței de apel în sensul că apelantul Onișenco Iurii recepționând actul judecătoresc nu a înlăturat în termen neajunsurile, este neîntemeiată.

Or, din materialele cauzei nu se atestă faptul că administrația Penitenciarului nr.15 din or. Cricova a adus la cunoștință lui Onișenco Iurii, contra semnătură încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017.

Instituția penitenciară urma ca odată cu returnarea avizului de recepție să atașeze și dovada de comunicare, care să conțină atât semnătura lui Onișenco Iurii cât și a agentului procedural și ștampila penitenciarului.

Așadar, în lipsa unei asemenea dovezi de citare legală a unei persoane deținută, apelantul Onișenco Iurii, nu avea de unde să cunoască despre termenul stabilit de instanță. Iar, prin soluția de restituire a cererii de apel, i s-a încălcat accesul liber la justiție, care este consacrat ca drept fundamental, atât prin art.6 pct.(1) din Convenție, cât și prin art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art.10 din Declarația universală a drepturilor omului, precum și art.14 pct.(1) din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Astfel, normele în cauză, stabilesc clar că justițiabilii nu trebuie să fie împiedicați ca să utilizeze o cale de atac disponibilă.

Așadar, instanța de apel cunoscând faptul că Onișenco Iurii este deținut, iar actul judecătoresc a fost expediat în adresa administrației penitenciarului, urma să analizeze cu atenție semnătura de pe avizul de recepție și să îi dea o apreciere corectă.

Colegiul reține că încheierea instanței de apel este neîntemeiată fiind adoptată cu încălcarea normele de drept procesual, drept consecință urmează a fi casată.

Cauza civilă, se trimite spre rejudecare de la stadia primirii cererii de apel la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit.c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A admite recursul declarat de Onișenco Iurii.

A casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Onișenco Iurii împotriva Centrului Național Anticorupție privind obligarea eliberării actelor și încasarea prejudiciului material și moral.

Cauza civilă, se trimite la Curtea de Apel Chișinău spre rejudecare de la stadia primirii cererii de apel în același complet de judecată.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari