

Prima instanță: (Judecătoria Botanica, mun. Chișinău) A. Furdui

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Direcției Tineret și Sport sect. Botanica
privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2014, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” s-a adresat în
instanța de judecată, cu cerere de chemare în judecată împotriva Direcției Tineret și Sport
sect. Botanica solicitând anularea deciziei grupului de lucru pentru achiziții al Direcției
Tineret și Sport sect. Botanica, anularea licitației publice nr.905/14 din 02 iunie 2014,
încasarea sumei de 200 de lei achitată pentru pachetul de acte, încasarea sumei garanției
bancare în mărime de 2700 lei și încasarea venitului ratat în mărime de 27000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica, mun Chișinău din 04 martie 2016, cererea de
chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”, a fost
respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 26 decembrie 2017, Mițul
Alexandru, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” a declarat
apel solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Botanica, mun.
Chișinău, din 04 martie 2016 și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare
în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, s-a restituit cererea
de apel declarată de Mițul Alexandru, administratorul Societății cu Răspundere Limitată
„Planificare”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 27 februarie 2018, Mițul Alexandru, administratorul Societății cu Răspundere
Limitată „Planificare”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din
27 februarie 2018, solicitând, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate și
restituirea pricinii spre rejudecare.

Recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 27 februarie 2018.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cererea de recurs a fost declarată la 27 februarie 2018, respectiv în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând legalitatea încheierii atacate, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține următoarea situație.

La 04 martie 2016, Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești.

Conform dovezii de comunicare (f.d.213 Vol.II), tot la aceeași dată, instanța a expediat în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Planificare”, copia dispozitivului, recepționat de recurent, la 31 martie 2016 (f.d.214 vol. II).

La 06 aprilie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiune să fie admisă. Totodată, a solicitat și repunerea în termen a cererii de apel (f. d. 215 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” cu privire la repunerea în termen, fiind repusă în termen cererea de apel înaintată de SRL „Planificare” împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 martie 2016 și ridicată pricina de la examinare în ordine de apel cu restituirea în prima instanță pentru emiterea hotărârii integrale (f. d. 19-21 Vol. II).

La 07 septembrie 2016, prin scrisoarea cu nr. de ieșire nr.5.14-18194, Judecătoria Botanica mun. Chișinău a expediat în adresa lui Mișcul Alexandru copia hotărârii motivate din 04 martie 2016 (f. d. 33 Vol. II).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” fiind acordat apelantului termen până la 20 decembrie 2016 ora 14³⁰ pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 672,75 lei și

comunicat că în cazul în care nu va îndeplini în termene indicațiile instanței de apel din încheierea respectivă cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” a fost restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

La 26 decembrie 2017, Mițul Alexandru, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” a depus apel repetat, solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 04 martie 2016 și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de *30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Așa cum s-a arătat mai sus, hotărârea instanței de fond a fost comunicată, recurentului, anterior a fost repus în termenul de atac, însă în termenul stabilit de instanță apelantul, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” nu a înlăturat neajunsurile menționate și astfel, apelul a fost restituit.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură ***încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege*** ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Potrivit art.362 alin. (3) Codul de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” în cazul în care a declarat apel în afara termenului de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, considerînd că din motive întemeiate a fost în imposibilitate de a înlătura neajunsurile indicate anterior de instanța de apel, *urma să solicite instanței de apel repunerea în termenul de declarare a apelului*, odată cu celelalte solicitări.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel, deoarece apelantul a omis termenul legal de contestare a hotărârii și *nu a solicitat repunerea în termen*.

Instituția repunerii în termen este condiționată de formularea unei cereri în acest sens, de către partea interesată, întrucât nu există o dispoziție legală expresă, care să abiliteze instanța de judecată să se pronunțe din oficiu.

Potrivit art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă sancțiunile procedurale vizează inclusiv și ***decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură***.

Astfel, din motivul nerespectării de către partea obligată la îndeplinirea actului de procedură în termenului legal imperativ prevăzut de lege, intervine decăderea.

Potrivit jurisprudenței CtEDO Contestația poate avea, ca obiect atât existența dreptului, cât și întinderea sa sau modalitățile de exercitare (*Benthem împotriva Țărilor de Jos*, pct. 32).

Dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (*Bellet împotriva Franței* pct. 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de a posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile

sale *Bellet împotriva Franței*, pct. 36; *Nunes Dias împotriva Portugaliei* (dec.) în privința normelor privind citare de a compărea în instanță.

Totodată dreptul de acces la o instanță poate fi astfel supus, în anumite circumstanțe, unor restricții *legitime, cum ar fi termenele legale pentru prescripție* (*Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 51 -52), ordinele care stabilesc plata unei cauțiuni pentru garantarea cheltuielilor de judecată (*Tolstoi Miloslavsky împotriva Regatului Unit*, pct.62-67, cerința privind reprezentarea (*R.P. și alții împotriva Regatului Unit*, pct. 63-67).

În situația dată, apelantul nu a formulat cerere de repunere în termenul exercitării căii de atac.

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. ***Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.***

Prin urmare, soluția instanței de apel este legală și întemeiată, și nu contravine prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or în lipsa unei cereri de repunere în termen instanța nu a avut posibilitatea să se expună, *însă prin lege apelantul era obligat să respecte prevederile art.116 din Codul de procedură civilă, deoarece a încălcat termenul legal de contestare a hotărîrii cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, termen prevăzut de art. 362 alin.1) Codul de procedură civilă.*

Având în vedere cele expuse, încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018 este întemeiată și legală, fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept procedural și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare”.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Direcției Tineret și Sport sect. Botanica privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari