

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ în componența:

Președintele completului, judecătorul - Svetlana Filincova

Judecătorii –Galina Stratulat, Tamara Chișca-Doneva

examinînd cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul-N. Bondarenco și cererea Președintelui Curții de Apel Cahul- Ghenadie Eni privind strămutarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Niculin Veaceslav împotriva lui Todos Viorica cu privire la evacuarea forțată din apartament și cererea lui Todos Viorica împotriva lui Niculin V. privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă:

Reclamantul Niculin Veaceslav s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Todos Viorica cu privire la evacuarea forțată din apartament.

Ulterior, Todos Viorica s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Niculin V. privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 06 iunie 2011 acțiunea a fost admisă /f.d.41/.

Împotriva hotărîrii instanței de fond, Todos Viorica și Sillion Vasileau declarat apel.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 16 septembrie 2011 cauza a fost transmisă spre examinare în ordine de apel completului de judecată format din: Ion Dănăilă, N. Bondarenco, G. Vavrin.

Judecătorul N. Bondarenco a declarat cerere de abținere de la judecată din motivul că este vecină cu Todos Viorica, fapt ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acesteia la examinarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2011 a fost admisă cererea de abținere a judecătorului N. Bondarenco /f.d. 49/.

Prin încheierea Președintelui Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2011 cauza a fost transmisă spre examinare în ordine de apel completului de judecată format din: Gh. Eni, Ion Dănăilă, G. Vavrin /f.d. 52/.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 decembrie 2011 au fost admise apelurile declarate, fiind casată hotărîrea contestată cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Cahul /f.d. 72-75/.

În urma rejudecării cauzei, prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 28 martie 2013 acțiunea reclamantului a fost admisă, iar acțiunea lui Todos Viorica împotriva lui Niculin V. privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a fost respinsă /f.d.178-179/.

Todos Viorica, nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond a declarat apel.

Judecătorii Curții de Apel Cahul – Gh. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă au declarat abținere de la judecarea cauzei, care a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 mai 2013 /f.d. 183/.

Judecătorul N. Bondarenco a declarat abținere de la examinare, care anterior a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2011

Din imposibilitatea de a constitui un alt complet de judecată, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Din aceste considerente, Președintele Curții de Apel Cahul –Eni Ghenadie a înaintat o cerere privind strămutarea pricinii în cauză către altă instanță.

Studiind cererea de strămutare în conformitate cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a ajuns la concluzia de a admite cererea de strămutare reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit.d), f) CPC instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai mulți judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor este imposibilă sau există bănuieli nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

La caz, s-a constatat că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 26 septembrie 2011 a fost admisă cererea de abținere a judecătorului N. Bondarenco, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 mai 2013 a fost admisă cererea de abținere a judecătorilor- Gh. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă /f.d. 49,183/.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și reieșind din faptul imposibilității de a constitui la instanța respectivă un alt complet de judecată, colegiul judiciar a stabilit temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere faptul că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d), f) CPC.

În baza celor enunțate și conducîndu-se de art. art. 43, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de strămutare a cauzei înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul-Gh.Eni.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Niculin Veaceslav împotriva lui Todos Viorica cu privire la evacuarea forțată din apartament și cererea lui Todos Viorica împotriva lui Niculin V. privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător
Judecători

Svetlana Filincova
Galina Stratulat

Tamara Chișca-Doneva

