

ÎN C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, prin care a fost respinsă cererea Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni cu privire la corectarea greșelii din hotărâre

c o n s t a t ă :

La Curtea de Apel Chișinău se află în proces de examinare cauza de insolabilitate față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, care a fost intentată la cererea Băncii Comerciale Române Chișinău „Societate pe Acțiuni”.

La 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de strămutare a pricinii de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți sau Curtea de Apel Cahul.

În motivarea cererii de strămutare, invocând prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a menționat că potrivit raportului administratorului prezentat instanței de insolabilitate, debitorul CIC „Moldconinvest” SA este deținătorul a 100 % din capitalul social al SRL „MCI § Co-Construct”, în privința căreia BCR Chișinău SA, de asemenea, a înaintat la Curtea de Apel Chișinău cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate. În cadrul examinării acelei cauze, pricina a fost ridicată de la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii strămutării pricinii la o altă instanță, invocând că potrivit contractului de antrepriză din 25.09.2013 SRL „MCI § Co-Construct” a efectuat lucrările de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău, fapt ce ar putea pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea cauzei. Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01.03.2017 a fost admisă cererea de strămutare pe acea cauză cu dispunerea strămutării ei la Curtea de Apel Bălți.

În opinia CIC „Moldconinvest” SA, luând în considerație motivele expuse, se impune și în prezenta cauză necesitatea strămutării pricinii la o altă instanță de același grad, deoarece există condiții similare.

De asemenea, la 23 noiembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de recuzare condiționată a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 lit. e) CPC, în situația în care se va ignora cererea de strămutare a cauzei cu trecerea în continuare la examinarea cauzei de insolvabilitate a CIC „Moldconinvest” SA fără a fi expediată cauza Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare a cauzei și cererii de recuzare a judecătorilor.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei și cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău înaintată de CIC „Moldconinvest” SA.

La 12 decembrie 2017 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIC „Moldconinvest” SA.

La 02 februarie 2018 CIC „Moldconinvest” SA a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii respective și rejudecarea cauzei fără a fi examinată cererea de recuzare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 februarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CIC „Moldconinvest” SA.

La 27 februarie 2018 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere cu privire la corectarea greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018 a fost respinsă cererea depusă de CIC „Moldconinvest” SA cu privire la corectarea greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017.

La 15 martie 2018 CIC „Moldconinvest” SA a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea ei și emiterea unei noi încheieri prin care a admite cererea de corectare a greșelii.

CIC „Moldconinvest” SA consideră că încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018 urmează a fi revizuită, invocând că la data examinării cauzei – 06 decembrie 2017, nu exista, de fapt, o cerere de recuzare condiționată în privința căreia s-a făcut referire în încheierea din 06 decembrie 2017. Astfel, această cerere era condiționată de apariția efectelor ei doar în situația în care instanța de insolvabilitate ar fi ignorat cererea de strămutare și ar fi purces la examinarea cauzei fără expedierea pricinii instanței superioare pentru examinarea cererii de strămutare.

Susține că instanța de judecată la respingerea cererii de corectare a erorii nu a dat careva motive plauzibile pentru această soluție, motiv din care încheierea privind respingerea cererii de corectare a erorii urmează a fi revizuită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea, aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă și nu cum le interpretează revizuiantul.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiul invocat de către revizuiant nu se încadrează în motivele care justifică exercitarea revizuirii prevăzute de art. 449 CPC, lista temeiurilor declarării revizuirii fiind exhaustivă și neputînd fi completată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 martie 2018, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de „Banca Comercială Română Chișinău” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Compania de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru