

Prima instanță; (Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău) I. Bulhac
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, N. Cernat, A. Minciuna
Instanța de recurs: V. Clevadî, G. Stratulat, D. Mardari

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele sesiunii,
judecători

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Dovbuș Piotr și Burakova Elena,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva lui Dovbuș Piotr, Burakova Elena și Dovbuș Pavel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale,
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care a fost declarat ca inadmisibil recursul înaintat de Dovbuș Piotr și Burakova Elena

c o n s t a t ă:

La 11 februarie 2016 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Dovbuș Piotr, Burakova Elena și Dovbuș Pavel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a indicat că, conform Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării/reconectării acestora la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, locatarii sunt obligați să achite lunar plata pentru serviciile locativ-comunale.

Susține că, pârâții nu au respectat aceste obligații prin neachitarea bonurilor de plată pentru serviciile comunale și au acumulat datorii la serviciile comunale, ceea ce este confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ comunale prezentată de Întreprinderea Municipală „InfoCom”.

A mai indicat că, în perioada iunie 2013- decembrie 2015, pârâții au acumulat o datorie pentru serviciile comunale în sumă de 4 651, 31 de lei, și anume: 3 133, 96 de lei - serviciile de deservire a blocului locativ; 213, 20 lei - transportare deșeurilor, 786,07 lei - apă potabilă; 465 de lei - reparații capitale; 53, 08 lei - impozit pământ.

Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 solicită încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei de 4 651, 31 de lei pentru folosirea serviciilor locativ-comunale și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 27 aprilie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a fost admisă parțial.

S-a încasat în mod solidar, de la Dovbuș Piotr și Burakova Elena în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, suma de 4 640,11 lei pentru serviciile comunale prestate, pentru perioada iunie 2013-decembrie 2015 și anume: 3 133, 96 de lei - serviciile de deservire a blocului locativ, 202 lei - transportare deșeuri, 786,07 lei - apă potabilă, 465 de lei - reparații capitale, 53,08 lei - impozit pe pământ și cheltuieli de judecată în sumă de 270 de lei, iar în total suma de 4 910,11 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, s-a respins apelul declarat de Dovbuș Piotr și Burakova Elena prin intermediul avocatului Copacinschi Parascovia și s-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 27 aprilie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost declarat ca inadmisibil recursul înaintat de Dovbuș Piotr și Burakova Elena.

La 28 februarie 2018, Dovbuș Piotr și Burakova Elena au declarat cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor judecătorești în partea ce ține de încasarea de la Dovbuș Piotr și Burakova Elena a datoriei în sumă de 2 999,02 lei pentru serviciile comunale și a taxei de stat în sumă de 270 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 să fie respinsă.

De asemenea, au solicitat încasarea de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 400 lei, încasarea taxei de stat în sumă de 202,50 de lei la depunerea cererii de apel, încasarea sumei de 135 de lei pentru declararea recursului și sumei de 67,50 de lei pentru depunerea cererii de revizuire.

Revizuenții Dovbuș Piotr și Burakova Elena, în motivarea cererii de revizuire au menționat că hotărârea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care au fost declarate nule hotărârile cârmuirii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, și în baza cărora au fost calculate și încasate datoriile pentru serviciile comunale, a devenit irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Consideră că astfel, hotărârile judecătorești menționate supra constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuenților în timpul examinării prezentei cauze.

Deci, cererea de revizuire este declarată în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuienților, dacă acesta dovedește că a întreprins toate

măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că revizuirea a fost declarată de Dovbuș Piotr și Burakova Elena, invocând circumstanțe esențiale noi, apărute după emiterea încheierii a cărei revizuire se cere, prezentând în acest sens încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017.

Astfel, revizuenții invocă faptul că prin hotărârea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 22 decembrie 2016, au fost declarate nule hotărârile cîrmuirii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, prin care au fost stabilite taxele pentru întreținerea blocurilor. Hotărârea în cauză a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Astfel, revizuenții susțin că hotărârea Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care au fost declarate nule hotărârile cîrmuirii Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, și în baza cărora au fost calculate și încasate datoriile pentru serviciile comunale, a devenit irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Verificînd circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentele nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, deoarece revizuenții anexează încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede diaspoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării încheierii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Totodată, drept condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Or, după cum s-a constatat, încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, la care fac rererire revizuenții, a fost emisă după încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 și prin urmare, nu poate fi considerată drept circumstanță nouă.

Colegiul consideră că circumstanțele invocate de revizuenși prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu pot fi considerate drept circumstanțe noi, necunoscute anterior și esențiale. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanțele invocate de revizuent nu sunt de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

Această situație indică la caracterul declarativ al cererii de revizuire, fiind lipsită de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului revizuenților cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a revizuirii.

În contextul dat, urmează a se preciza că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului

judecat și ar constitui o violare a art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

Principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul Roșca contra Moldovei).

Prin urmare, din considerentele menționate și avînd în vedere că motivul invocat de revizuenți nu corespunde prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Dovbuș Piotr și Burakova Elena, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 împotriva lui Dovbuș Piotr, Burakova Elena și Dovbuș Pavel cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari