

Prima instanță (Judecătoria Căușeni) V. Sandu
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) V. Negru, A. Pahopol, A. Minciuna

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Ciuchitu Gheorghe,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciuchitu Gheorghe împotriva
Ludmillei Voloh și Cuznețova Svetlana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, prin care a fost restituită
cererea de apel depusă de Ciuchitu Gheorghe

constată:

La 22 ianuarie 2016 Ciuchitu Gheorghe a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva
Ludmillei Voloh și Cuznețova Svetlana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, Ciuchitu Ghjeorghe a menționat că în rezultatul procesului judiciar
intentat la cererea Svetlanei Cuznețova și Ludmillei Voloh împotriva sa privind înlăturarea
obstacolelor, i-a fost cauzat prejudiciu material și moral.

Reclamantul Ciuchitu Gheorghe solicită încasarea de la Voloh Ludmila și Cuznețova
Svetlana a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, încasarea cheltuielilor de asistență
juridică în sumă de 4 500 lei, încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 6 800 lei și a
cheltuielilor pentru efectuarea expertizei în sumă de 600 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 02 septembrie 2016, acțiunea înaintată de
Ciuchitu Gheorghe a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de
apel declarată de Ciuchitu Gheorghe, cu acordarea termenului de pînă la 18 ianuarie 2017, ora
10.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 75-76).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel
depusă de Gheorghe Ciuchitu din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de
apel.

La 01 martie 2018 Ciuchitu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel
Chișinău din 27 iunie 2017, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului,

admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Recurentul Ciuchitu Gheorghe, în motivarea recursului a menționat că prin încheierea contestată i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție, iar la materialele cauzei este anexat bonul de achitare a taxei de stat.

De asemenea, a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, iar recursul urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că la 22 septembrie 2016 Ciuchitu Gheorghe a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 02 septembrie 2016 și fără achitarea taxei de stat (f.d. 71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ciuchitu Gheorghe, cu acordarea termenului de pînă la 18 ianuarie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat (f.d. 75-76).

Încheierea în cauză a fost recepționată de către Ciuchitu Gheorghe la 09 ianuarie 2017 (f.d. 79).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Gheorghe Ciuchitu din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel din 27 iunie 2017, Gheorghe Ciuchitu la 01 martie 2018, a contestat-o cu recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că Ciuchitu Gheorghe în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat faptul că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 27 iunie 2017.

Colegiul consideră, ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, iar afirmațiile recurentului în acest sens fiind declarative și contrare probelor din dosar.

Or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că la 09 ianuarie 2017, Ciuchitu Gheorghe a recepționat încheierea instanței de apel din 01 noiembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Ciuchitu Gheorghe, cu acordarea termenului de până la 18 ianuarie 2017, ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 79).

Totodată, materialele dosarului denotă că pentru ședința instanței de apel din 27 iunie 2017, Ciuchitu Gheorghe a fost citat legal contra semnătură, prin avz de recepție (f.d. 117).

Astfel, se reține că Ciuchitu Gheorghe a cunoscut despre emiterea încheierii contestate, cu atât mai mult că la 13 noiembrie 2017, Ciuchitu Gheorghe a depus observații la procesele-verbale ale Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2017 și 27 iunie 2017 (f.d. 140), care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2017, au fost respinse.

Drept urmare, se constată tardivitatea recursului declarat de Ciuchitu Gheorghe.

Distinct de aceste constatări, este cert stabilit că recursul declarat de către Ciuchitu Gheorghe la 01 martie 2018, este depus peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, iar în lipsa temeiurilor de repunere a recursului în termen, acesta urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs reiterează că o asemenea soluție este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform cărora încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducerea unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de Ciuchitu Gheorghe ca fiind depus în afara termenului legal, cu menținerea încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

A respinge cererea lui Ciuchitu Gheorghe cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

A respinge recursul declarat de către Ciuchitu Gheorghe ca depus în afara termenului legal.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciuchitu Gheorghe împotriva Ludmillei Voloh și Cuznețova Svetlana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari