

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) D. Șușchevici
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Mițul Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru
împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și
Relații Funciare, Direcția de colectare a impozitelor, Direcția Generală Locativ-Comunală,
Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Întreprinderea de Stat "Cadastru", Oficiul Teritorial
Chișinău al Cancelariei de Stat, Pretura Rîșcani, municipiul Chișinău, Inspectoratul de
Poliție Rîșcani municipiul Chișinău, intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni "Apă-
Canal", Societate pe Acțiuni "Moldova-Gaz", Societatea pe Acțiuni "Termoelectrică",
Întreprinderea cu Capital Străin "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" Societate cu
Răspundere Limitată, Întreprinderea Municipală "Regia Autosalubritate", Centrul Național
pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la recunoașterea încălcării accesului
liber la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, prin care a fost
respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei
Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2017 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru din 13 octombrie 2017

c o n s t a t ă :

La 10 ianuarie 2017 Mițul Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Direcția
Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Direcția de colectare a impozitelor cu
privire la recunoașterea încălcării accesului liber la informație.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, Mițul Alexandru a înaintat cereri de chemare
în judecată concretizate împotriva Consiliului municipal Chișinău, Direcția Generală
Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, Direcția de colectare a impozitelor, Direcția
Generală Locativ-Comunală, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, Întreprinderea de Stat

”Cadastru”, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, Pretura Rîşcani, municipiul Chişinău, Inspectoratul de Poliţie Rîşcani municipiul Chişinău, intervenienţi accesorii Societatea pe Acţiuni ”Apă-Canal”, Societate pe Acţiuni ”Moldova-Gaz”, Societatea pe Acţiuni ”Termoelectrică”, Întreprinderea cu Capital Străin ”Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Municipală ”Regia Autosalubritate”, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal cu privire la recunoaşterea încălcării accesului liber la informaţie.

În motivarea acţiunii, Miţcu Alexandru a menţionat că prin Hotărârea Guvernului nr. 1071 din 19 septembrie 2004, autorităţile municipiului Chişinău au fost obligate să supună controlului terenurile de pământ şi bunurile imobile care au fost lăsate de proprietari, aceasta fiind pusă în sarcina Oficiului Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat.

Reclamantul susţine că, în baza declaraţiilor Primarului General al municipiului Chişinău, au fost ilegal privatizate peste 2,0 ha de terenuri aferente şi bunuri imobile care au fost incluse în Anexa Hotărârii Guvernului nr. 1071 din 29 septembrie 2004, în baza hotărârilor judecătoreşti, în care a fost inclus şi terenul cu nr. cadastral XXXXX, şi casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, care au fost transmise în folosinţă provizorie unei persoane fizice.

Consideră că contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 1071 din 29 septembrie 2004, acestea au fost ilegal privatizate în baza hotărârilor judecătoreşti, astfel cum a declarat şi Primarul General al municipiului Chişinău.

Reclamantul la fel invocă faptul că, pe site-ul Preturii Rîşcani municipiul Chişinău, este publicată informaţia, din care rezultă că în perioada 03 martie 2014 - 14 aprilie 2014, au fost desfiinţate sute de gunoişte neautorizate, inclusiv terenul cu nr. cadastral XXXXX, şi casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, care au o valoare estimativă de 390540 lei şi 852274 lei.

Relevă că, la 22 decembrie 2016 s-a adresat cu o cerere către Pretura Rîşcani municipiul Chişinău, prin care a solicitat eliberarea informaţiei referitor la îndeplinirea planului de acţiuni aprobat, iar la 06 ianuarie 2017 a depus cerere prealabilă la Consiliul Municipal Chişinău, însă răspuns nu a primit.

La fel, susţine că a depus o cerere la Procuratura municipiului Chişinău, la care a primit răspuns că, din care urmează că Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat este responsabil de executarea Hotărârii Guvernului nr. 1071 din 29 septembrie 2004.

Prin urmare, în acest sens s-a adresat cu cerere către Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, însă răspuns nu a primit.

Totodată, a depus cerere în baza Legii cu privire la accesul liber la informaţie, la Direcţia Generală Arhitectură, Urbanism şi Relaţii Funciare municipiul Chişinău, Direcţia de colectare a impozitelor a Primăriei municipiului Chişinău, Direcţia Generală locativ-comunală municipiul Chişinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chişinău, Întreprinderea de Stat „Cadastru”, Oficiul Teritorial Chişinău al Cancelariei de Stat, Pretura Rîşcani municipiul Chişinău, Inspectoratul de Poliţie Rîşcani municipiul Chişinău, Societatea pe Acţiuni „Apă-Canal”, Societatea pe Acţiuni „Moldova-Gaz”, Societatea pe Acţiuni „Termoelectrică” Întreprinderea cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate” cu privire la eliberarea informaţiei referitor la achitarea serviciilor şi

taxelor de către noii proprietari ai terenului și a casei de locuit din str-la Sfântul Andrei, 78, municipiul Chișinău din anul 2003, când au fost transmise în folosință provizorie și până în prezent.

Declară că, toate cererile înaintate au fost respinse, pe motiv că a solicitat informații care conțin date cu caracter personal.

Ulterior, a depus o cerere Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, care prin răspunsul la cerere i-a refuzat prezentarea informațiilor solicitate.

Mițul Alexandru susține că de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, a solicitat eliberarea actelor, în baza cărora s-a transmis terenul și casa de locuit în folosință provizorie și în baza căror acte au devenit proprietari ai terenului cu nr. cadastral XXXXX, și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, precum și evaluarea estimativă a acestora, cu calcularea sumelor reale a daunelor aduse de Mițul Alexandru în cadrul cauzei penale nr. XXXXX.

A mai indicat că de la Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare municipiul Chișinău a solicitat copia schemelor topografice a terenului și casei de locuit din str-la Sfântul Andrei 78, municipiul Chișinău, autorizația de construire, dosarul cu proiectele lucrărilor de construire din str-la Sfântul Andrei 78, municipiul Chișinău.

Reclamantul Mițul Alexandru solicită recunoașterea încălcării dreptului său de accesul liber la informație; sesizarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în vederea efectuării controlului Hotărârii Guvernului nr. 1071 din 29 septembrie 2004 pentru a stabili legalitatea privatizării terenurilor aferente bunurilor imobile din Anexa la Hotărâre; sesizarea Procuraturii municipiului Chișinău pe faptul privatizării ilegale a terenurilor aferente bunurilor imobile din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1071 din 29 septembrie 2004; sesizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal referitor la materialele de control efectuate în baza sesizării depuse; obligarea Inspectoratului de Poliție Rîșcani, municipiul Chișinău de a prezenta un raport motivat cu privire la sumele daunelor aduse de Mițul Alexandru proprietarilor terenului cu nr. cadastral XXXXX, și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX în sumă de 1242814 lei; sesizarea Centrului Național de Expertize Judiciare să efectueze o expertiză merceologică a terenului cu nr. cadastral XXXXX, și casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX pentru a stabili daunele aduse de Mițul Alexandru proprietarilor terenului cu nr. cadastral XXXXX, și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX; încasarea de la pârțiți și intervenienți accesorii a sumei de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Mițul Alexandru a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că informația solicitată de reclamant constituie informație cu caracter personal, care necesită acordul persoanei la care se referă această informație și care în integritatea sa nu a fost pusă la dispoziția publicului anterior datei solicitării.

Prima instanță a conchis că atât pârții, cât și intervenienții accesorii s-au conformat prevederilor legale, refuzând transmiterea informației solicitate de Mițul Alexandru, dat fiind faptul că aceste informații constituie date cu caracter personal, sunt protejate de lege și deci se eliberează numai cu acordul persoanei la care se referă această informație.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2017, cauza a fost ridicată de la examinare și remisă în prima instanță pentru examinarea cererii privind emiterea unei decizii suplimentare (f.d. 21 Vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2017, s-a respins cererea lui Mițul Alexandru cu privire la sesizarea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, prin care a solicitat efectuarea controlului Hotărârii Guvernului nr. 1071 din 29 septembrie 2004 referitor la legalitatea privatizării terenurilor aferente bunurilor imobile din Anexa la Hotărâre, sesizarea Procuraturii municipiului Chișinău pe faptul privatizării ilegale a terenurilor aferente bunurilor imobile din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 1071 din 29 septembrie 2004; sesizarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal referitor la transmiterea materialele de control efectuate în baza sesizării; obligarea Inspectoratului de Poliție Rîșcani municipiul Chișinău de a prezenta un raport motivat privind daunele cauzate de Mițul Alexandru proprietarilor terenului cu nr. cadastral XXXXX, și casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX în sumă de 1242814 lei; sesizarea Centrului Național de Expertize Judiciare să efectueze o expertiză merceologică a terenului cu nr. cadastral XXXXX, și casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX pentru a stabili daunele aduse de Mițul Alexandru proprietarilor terenului și casei de locuit (f.d. 28-30 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iulie 2017 și hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 octombrie 2017.

La 05 februarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Mițul Alexandru a declarat recurs împotriva hotărârilor judecătorești, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe, precum și a hotărârii suplimentare, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată să fie admisă.

Recurentul Mițul Alexandru, în motivarea recursului a menționat că la examinarea cauzei au fost încălcate normele de drept material și procedural.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 29 noiembrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 05 februarie 2018, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Mițul Alexandru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Mițul Alexandru.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari