

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva lui Radu Lica și Oxana Lica, Adrian Dediu, intervenienți accesorii Elena Sclifos, „Banca Comercială Română” SA, Guvernul RM cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil,

cererea reconvențională înaintată de Dediu Adrian, intervenient accesoriu din partea reclamantului BC „Banca Comercială Română” SA împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova, Agenția Proprietății Publice a RM, intervenienți accesorii din partea pârâților notarul public Elena Petcu și Elena Sclifos, ÎS „Cadastru” privind recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință,

împotriva încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La data de 15 august 2011, Consiliul mun. Chișinău s-a adresat în judecată cu acțiune civilă împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, intervenienți accesorii Elena Sclifos, BC „Banca Comercială Română” SA și Guvernul RM solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,2 m.p. din xxxxxx, contract care a fost încheiat la 14.07.2006 între Radu Lica, Oxana Lica și Adrian Dediu sub nr. 7/64/36, cu obligarea lui Radu Lica, Oxana Lica de a restitui lui Adrian Dediu suma achitată, evacuarea lui Adrian Dediu și membrilor familiei sale din spațiile nominalizate și radierea grevării drepturilor din registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial în favoarea SA „Banca Comercială Română”.

Prin încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a dispus aplicarea sechestrului asupra spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m² din xxxxx.

Prin decizia din 23 februarie 2012 s-a respins recursul declarat de BC „Banca Comercială Română” SA și s-a menținut încheierea din 17 august 2011 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin decizia din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins recursul declarat de Adrian Dediu și s-a menținut încheierea din 17 august 2011 a

judecătorei Centru mun. Chișinău.

La data de 20 iunie 2013, Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii notarul public Elena Petcu și Elena Scrifos solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun, încasarea în mod solidar de la Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău în beneficiul lui Dediu Adrian a tuturor cheltuielilor de judecată.

La data de 30 august 2013 Adrian Dediu a depus cerere de modificare și concretizare a cerințelor din acțiunea reconvențională, invocând că pretențiile sale se referă și la Galina Anecanova.

La data de 10 septembrie 2013 Adrian Dediu și-a modificat și concretizat din nou pretențiile din acțiune solicitând recunoașterea calității de dobânditor de bună-credință la procurarea bunului imobil litigios, recunoașterea faptului că Adrian Dediu a îmbunătățit considerabil valoarea acestui bun și că Adrian Dediu a fost prejudiciat material ca urmare a anulării contractului de vânzare-cumpărare din 14 iulie 2006, încasarea în mod solidar de la Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova în beneficiul lui Dediu Adrian a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul lui Adrian Dediu privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 29 octombrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 02 decembrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 02 decembrie 2013 a judecătorei Centru mun. Chișinău s-a respins ca nefondat demersul avocatului Savva Alexandru, în interesele lui Adrian Dediu, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor bănești și conturilor bancare care aparțin lui Radu Lica, Oxana Lica, Consiliul mun. Chișinău, Galina Anecanova, Agenția Proprietății Publice a RM în valoarea acțiunii.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs recursului declarat de Adrian Dediu împotriva încheierii din 17 august 2011 a judecătorei Centru mun. Chișinău până la examinarea pricinii în fond de către prima instanță, pricina s-a remis spre examinare în prima instanță.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei din 04 octombrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 17 aprilie 2014 Dediu Adrian a declarat recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 01 iulie 2014 avocatul Savva Alexandru, în interesele lui Dediu Adrian, a depus cerere privind retragerea cererii de recurs declarată împotriva încheierii din 28 ianuarie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis cererea de retragere a recursului; s-a încetat procedura de recurs și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Prin încheierea din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva deciziei din 04.10.2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 18 februarie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Dediu Adrian și s-a menținut încheierea din 09 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Prin hotărârea din 31 martie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis acțiunea înaintată de Consiliul mun. Chișinău; s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din xxxxx încheiat între Lica Oxana și Dediu Adrian cu nr. 7/6436; s-a dispus aducerea părților la poziția inițială prin obligarea Oxanei Lica să restituie lui Dediu Adrian suma achitată conform contractului de vânzare-cumpărare a spațiilor nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din xxxxx; s-a dispus evacuarea lui Dediu Adrian și a membrilor familiei acestuia din spațiile nelocative cu suprafața de 52,5 m.p. din xxxxx cu radierea drepturilor din Registrul bunurilor imobile la Oficiul Cadastral Teritorial mun. Chișinău, filiala ÎS „Cadastru” în favoarea BC „Banca Comercială Română” SA conform contractului de ipotecă nr. 27423 din 16.07.2010 și a acordului adițional nr. 34321 din 20.06.2011. Concomitent, s-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Dediu Adrian.

Prin încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva încheierii din 02 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea depusă de Dediu Adrian privind corectarea greșelilor și omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție.

La data de 04 mai 2016 și la 19 august 2016 Dediu Adrian a depus cerere, prin care a solicitat corectarea greșelilor, omisiunilor admise în încheierea din 02 decembrie 2015 și 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a corectat greșeala admisă în partea descriptivă a încheierii din 02 decembrie 2015 și din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, prin excluderea sintagmei „... BC „Banca Comercială Română” SA s-a adresat cu cerere reconvențională...” cu înlocuirea sintagmei „... Dediu Adrian s-a adresat cu cerere reconvențională...”.

La data de 24 august 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, Dediu Adrian a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 martie 2016, solicitând casarea acesteia cu soluționare prezentei cereri în ordinea și condițiile stabilite de legislația în vigoare.

Prin încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea lui Dediu Adrian privind repunerea în termen; s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva încheierii din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Dediu Adrian și s-a menținut hotărârea din 31 martie 2015 a judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de Dediu Adrian privind corectarea erorilor și omisiunilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017.

La 12 decembrie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 13, vol. IV), Dediu Adrian a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție solicitând soluționarea cererii de revizuire în ordinea și condițiile stabilite de legislația pertinentă în vigoare, cu emiterea unei încheieri de repunere în termenul de declarare a revizuirii, ca fiind omis din motive întemeiate.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că, încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual. Ca temei de revizuire s-a invocat art. 449 lit. e) CPC.

În conformitate cu art. 450 lit. d) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art.449 lit.e).

Din materialele cauzei rezultă că Dediu Adrian a contestat cu revizuire încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție la 12 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 13, vol. IV).

Colegiul menționează că cererea de revizuire a fost depusă în interiorul termenul legal prevăzut de legiuitor pentru contestarea actului judecătoresc cu revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căruia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

În speță, încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva încheierii din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, aceasta nu este

un act judecătoresc irevocabil, dar unul care nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv nici revizuirii, fapt indicat expres în dispozitivul încheierii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dediu Adrian împotriva încheierii din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală