

## Dosarul nr. 2rh-101/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – Gh. Bîrnaz,

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc,

Instanța de revizuire: CSJ – I. Sîrcu, I. Druță, M. Pitic, L. Gafton, M. Ghervas,

## ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Iulia Sîrcu,  
Ion Druță, Mariana Pitic,  
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire declarată de Instituția Medico - Sanitară Publică  
„Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”,

în cauza civilă la acțiunea lui Sergiu Chiriac și Viorica Chiriac împotriva  
Instituției Medico - Sanitare Publice „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”,  
Ministerului Sănătății, Direcției sănătate a Consiliului municipal Chișinău,  
intervenienți accesorii Rodica Ovcearenco, Elena Ionel, Marinela Zubarciuc, Nicolai  
Kiskin cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2017,  
prin care s-au respins recursurile declarate de către Rodica Ovcearenco, Elena Ionel,  
Marinela Zubarciuc, reprezentate de avocatul Valentin Găină și de către Nicolai  
Kiskin, s-a admis recursul declarat de către Sergiu Chiriac și Viorica Chiriac, s-a  
modificat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârea Judecătoriei  
Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2016,

## C O N S T A T Ă :

Sergiu Chiriac și Viorica Chiriac la 23 iunie 2008 s-au adresat în instanța de  
judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico- Sanitare  
Publice „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1” (*în continuare IMSP „Spitalul  
Clinic Municipal de Copii nr. 1”*), Rodicăi Ovcearenco, Elenei Ionel, Marinelei  
Zubarciuc, Nicolai Kiskin cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului  
material cheltuieli de înmormântare în sumă de 16 527,38 lei și a prejudiciului moral  
în mărime de 2 000 000 lei, precum și încasarea de la Nicolai Kiskin a prejudiciului  
moral în sumă de 500 000 lei. (f.d. 1-2, vol. I)

În motivarea cererii reclamanții au indicat, că la 30 august 2007 fiica lor xxxxx, în urma unui acces convulsiv, a fost internată în secția reanimare a IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”. La internare starea copilului a fost apreciată foarte gravă. Însă în urma acțiunilor neglijente ale medicilor Rodicăi Ovcearenco, Elenei Ionel, Marinelei Zubarciuc și lui Nicolai Kiskin, prin aprecierea greșită a diagnosticului și administrarea unui tratament neadecvat, starea de sănătate a copilului s-a înrăutățit, copilul a intrat în stare de comă, iar în data de 27 septembrie 2007 a decedat.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2011 acțiunea lui Sergiu Chiriac și Vioricăi Chiriac a fost admisă parțial, s-a încasat de la IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1” în beneficiul lui Sergiu Chiriac și Vioricăi Chiriac cu titlul de prejudiciu moral suma de 60 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă, ca nefondată. (f.d. 19, 20-24, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 decembrie 2011 a admis apelurile declarate de către Sergiu Chiriac, Viorica Chiriac și IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”, a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 03 iunie 2011, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată. ( f.d. 52, 53- 60, vol. III)

Ulterior, prin cererea de modificare și concretizare a cerințelor din data de 16 martie 2013 Sergiu Chiriac și Viorica Chiriac și-au înaintat pretențiile față de IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”, Ministerului Sănătății, Direcției sănătate a Consiliului municipal Chișinău, intervenienți accesorii Rodica Ovcearenco, Elena Ionel, Marinela Zubarciuc, Nicolai Kiskin , având aceleași solicitări (f.d. 77, vol. III)

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2016 acțiunea lui Sergiu Chiriac și Vioricăi Chiriac a fost admisă parțial, s-a încasat de la IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1” în beneficiul lui Sergiu Chiriac și Vioricăi Chiriac suma de 65 000 lei cu titlul de prejudiciu moral, suma de 16 527,38 lei cu titlul de prejudiciu material suportat pentru serviciile funerare. În rest cerințele reclamanților Sergiu Chiriac și Vioricăi Chiriac împotriva IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”, intervenienților accesorii Rodicăi Ovcearenco, Elenei Ionel, Marinelei Zubarciuc și lui Nicolai Kiskin s-au respins ca neîntemeiate. S-a respins ca fiind tardive cerințele reclamanților Sergiu Chiriac și Vioricăi Chiriac împotriva Ministerului Sănătății, Direcției sănătate a Consiliului municipal Chișinău. (f.d. 215, 222-227, vol. III)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 04 iulie 2017 a respins apelurile declarate de către Sergiu Chiriac, Viorica Chiriac, IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”, Rodica Ovcearenco, Elena Ionel, Marinela Zubarciuc și Nicolai Kiskin, a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 05 februarie 2016. ( f.d. 186,187-210, vol. IV)

Împotriva deciziei instanței de apel, Sergiu Chiriac, Viorica Chiriac, Nicolai Kiskin și avocatul Valentin Găină în interesele Rodicăi Ovcearenco, Elenei Ionel, Marinelei Zubarciuc au înaintat recursuri.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2017 s-au respins recursurile declarate de către Rodica Ovcearenco, Elena Ionel, Marinela Zubarciuc reprezentate de avocatul Valentin Găină și de către Nicolai Kiskin, s-a admis recursul declarat de către Sergiu Chiriac și Viorica Chiriac, s-a modificat decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2016, s-a majorat suma prejudiciului moral încasată din contul IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1” în beneficiul lui Sergiu Chiriac și Vioricăi Chiriac de la 65 000 (șaizeci și cinci mii) lei la 200 000 (două sute mii) lei. În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 februarie 2016 s-a menținut. (f.d. 51-59, vol. V)

La 03 martie 2018 IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1” prin intermediul avocatului Pavel Savițchi a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 decembrie 2017. ( f.d. 62-68, vol. V)

În motivarea cererii de revizuire revizuentul și-a întemeiat pretențiile în baza art. 449, lit. b) al CPC, invocând ca circumstanță nouă de ordin procesual, faptul că instanța de recurs a modificat decizia instanței de apel, majorând cuantumul prejudiciului moral, nefiind prezentate careva probe în acest sens, de asemenea nu a făcut referite la o normă de drept legală ce ar permite instanței de recurs de a modifica decizia instanței de apel.

Conform prevederilor art. 451, alin.(1) în colaborare cu art. 447, lit. a) CPC cererea de revizuire se depune în scris de către părți și alți participanți la proces, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Verificând argumentele revizuentului, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 449, lit. b) CPC revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul a invocat drept temei de revizuire faptul că după emiterea deciziei recurate i-au devenit cunoscute argumentele care au stat la baza emiterii deciziei instanței de recurs cu referire la majorarea cuantumului prejudiciului moral de la suma de 65 000 lei la suma de 200 000 lei.

Colegiul reține, că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca după emiterea deciziei revizuentului să-i fie cunoscute circumstanțe sau fapte esențiale pricinii, care nu au putut fi cunoscute acestuia, însă a întreprins toate măsurile pentru aflarea acestora în timpul judecării cauzei.

La caz, IMSP „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1” în susținerea pretențiilor formulate în cererea de revizuire, a adus critici conținutului deciziei instanței de recurs, dar nu a prezentat nici un înscris nou și nu a invocat nici o circumstanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă puterea decisivă asupra concluziei instanței de judecată.

Instanța amintește revizuentului, că revizuirea hotărârii judecătorești rămasă irevocabilă este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente care sunt esențiale pentru litigiul examinat și de natură să influențeze soluția adoptată, redeschiderea examinării cauzei fără existența unui temei legal, contravine principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 & 1 CEDO.

Colegiului precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită. Pentru admiterea cererii de revizuire pe acest temei este important ca circumstanțele sau faptele date, existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Prin urmare, instanța de revizuire remarcă, că cele invocate de revizuent în susținerea poziției, nu se încadrează în prevederile art. 449, lit. b) CPC.

Examinând argumentele cererii de revizuire, Colegiul le apreciază drept irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, nu sunt susținute prin niciun fel de probe indubitabile.

Colegiul constată, că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată

fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de revizuire invocă și *hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei*, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caractere substanțiale și obligatorii.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, lit. b), 453, lit. a), ale CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Instituția Medico - Sanitară Publică „Spitalul Clinic Municipal de Copii nr. 1”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Mariana Pitic

Luiza Gafton

Maria Ghervas