

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval – Com” cu privire la strămutarea cauzei civile la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval – Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă pentru examinarea recursului, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de apel egală în grad,

CONSTATĂ:

BC „Moldova Agroindbank” SA în data de 30 decembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Valdaval – Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din data de 15 februarie 2018 s-a respins cererea SRL „Valdaval – Com” privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 140-142)

La data de 16 februarie 2018 SRL „Valdaval – Com” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni), prin care a solicitat casarea acesteia. (f.d. 154-155)

Potrivit fișei de repartizare a dosarelor cauza civilă la acțiunea BC „Moldova Agroindbank” SA împotriva SRL „Valdaval – Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă a fost repartizată judecătorului Silvia Gîrbu. (f.d. 158)

SRL „Valdaval – Com” la 16 martie 2018 a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de apel pentru soluționarea cererilor de recurs asupra încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din data de 15 februarie 2018. (f.d.171)

În motivarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de apel SRL „Valdaval – Com” a invocat prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) CPC, indicând că pe rolul Curții de Apel Chișinău au fost mai multe cauze civile cu participarea recurentei și care ai fost soluționate în defavoarea recurentei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de apel, înaintată de către SRL „Valdaval – Com”, din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (4) al CPC strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

La caz, SRL „Valdaval – Com” a invocat drept temei legal de strămutare a cauzei la o altă instanță de apel egală în grad prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) al CPC, potrivit cărora instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile normelor enunțate și având în vedere circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare invocate de SRL „Valdaval – Com”. Îndoielile în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu atestă existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, la caz, reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect, potrivit căreia se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla invocare a prevederilor art. 43, alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de către SRL „Valdaval – Com” și restituirea cauzei spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43, alin.(2), lit. f) CPC și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval – Com” privind strămutarea cauzei civile la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval – Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă, la o altă instanță egală în gard.

Cauza civilă la acțiunea Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Valdaval – Com” cu privire la exercitarea dreptului de ipotecă se restituie Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas