

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – D. Sușchevici,
Instanța de apel: CA Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele completului,
judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Diana Mitriuc, reprezentată de avocatul Andrei Briceac,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Diane Mitriuc cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Diana Mitriuc și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 01 martie 2016 SA „Moldasig” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Diane Mitriuc, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 9840,54 de lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 4)

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, la 26 noiembrie 2014 în mun. Chișinău, a avut loc accidentul rutier, în care au fost implicate automobilele de model VOLKSWAGEN PASSAT cu nr. de înmatriculare xxxxx, condus de Diana Mitriuc și automobilul de model MITSUBISHI LANGER cu nr. de înmatriculare xxxxx, condus de Nicolae Chiper.

Conform deciziei poliției, vinovat de producerea accidentului rutier și cauzarea prejudiciului material automobilului de model MITSUBISHI LANGER cu nr. de înmatriculare xxxxx, a fost găsit șoferul automobilului de model VOLKSWAGEN PASSAT cu nr. de înmatriculare xxxxx, condus de Diana Mitriuc, care posedă de un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. AG 1107838, eliberat de SA „Moldasig”.

În conformitate cu art. 21 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în urma primirii cererilor din partea persoanelor cointeresate SA „Moldasig” a întocmit un dosar de daune înregistrate sub nr. D/RCA/14-2201.

La 27 noiembrie 2014 SA „Moldasig” a întocmit procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/14-2201, prin care de comun acord cu părțile

cointeresate au fost stabilite defectele aduse automobilului deteriorat de model MITSUBISHI LANGER cu nr. de înmatriculare xxxxx.

Astfel, conform devizului de calcul, întocmit de specialistul companiei „Moldasig” SA suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului de model MITSUBISHI LANGER cu nr. de înmatriculare xxxxx constituie 9840,54 lei, care a fost achitată beneficiarului despăgubirii de asigurare, în baza ordinului directorului general SA „Moldasig”.

A mai indicat că în conformitate cu art. 29 lit. f) al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când:-utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului rutier. Diana Mitriuc nu a prezentat raportul testării tehnice.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2016 s-a admis cererea înaintată de SA „Moldasig”, s-a încasat de la Diana Mitriuc în folosul SA „Moldasig” suma prejudiciului material în mărime de 9840,54 lei și a taxei de stat în mărime de 295,54 lei. (f.d. 35, 40-42)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 decembrie 2016 a admis apelul declarat de către Diana Mitriuc, a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Moldasig” împotriva Dianei Mitriuc cu privire la încasarea prejudiciului material în ordine de regres. A încasat din contul SA „Moldasig” în beneficiul Dianei Mitriuc suma de 219 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. (f.d. 68, 69-72)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017 s-a admis recursul declarat de către SA „Moldasig”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 91-96)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 noiembrie 2017 a respins apelul declarat de Diana Mitriuc și a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016. (f.d. 107, 108-111)

Nefiind de acord cu decizia instanțelor inferioare, la data de 15 februarie 2018 Diana Mitriuc, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 iunie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge integral acțiunea. (f.d. 118-120)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că la emiterea deciziei, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată, neluând în considerație prevederile Legii nr. 122 din 11 mai 2007, a aplicat o lege, care nu trebuia să fie aplicată și anume art. 29 lit. f) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2016 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

De asemenea, consideră că instanța de apel a interpretat în mod eronat prevederile Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule.

Consideră că la momentul încheierii contractului de asigurare SA „Moldasig” avea dreptul de a verifica starea tehnică a automobilului de model VOLKSWAGEN PASSAT cu nr. de înmatriculare xxxxx. Astfel, SA „Moldasig” a semnat contractul de

asigurare doar după ce a verificat starea automobilului cu certificatul de revizie tehnică respectiv.

Faptul că nu a putut să restabilească raportul pierdut al certificatului de revizie tehnică nu înseamnă că automobilul nu a trecut revizia tehnică și/sau că nu era într-o stare tehnică corespunzătoare. Însă, ecusonul lipit pe parbriz demonstrează că automobilul a trecut revizia tehnică, fiind o probă incontestabilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 noiembrie 2017, a fost expediată în adresa recurenteii, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 572 din 24.12.2017, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 112)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 15 februarie 2018 este depusă în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Diana Mitriuc, reprezentată de avocatul Andrei Briceac este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu poate constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Diana Mitriuc, reprezentată de avocatul Andrei Briceac asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Diana Mitriuc, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (2), 433, lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Diana Mitriuc, reprezentată de avocatul Andrei Briceac, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas