

Dosarul nr. 2ra-688/18

Instanța de fond: Judecătoria Bălți (sediul Central) – N. Costăș,

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz,

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Viorica Tighineanu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe
Acțiuni „Cet-Nord” împotriva Vioricăi Tighineanu cu privire la încasarea datoriei pentru
pierderile normative de energie termică și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 26 septembrie 2017, prin care s-a
respins apelul declarat de către Viorica Tighineanu, s-a menținut hotărârea Judecătoriei
Bălți (sediul Central) din data de 25 aprilie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 13 octombrie 2016 SA „Cet-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată,
împotriva Vioricăi Tighineanu cu privire la încasarea datoriei pentru pierderile
normative de energie termică în sumă de 730,21 de lei și a cheltuielilor de judecată în
sumă de 270 lei. (f.d.3)

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 23 august 2010 conform actului de
deconectare nr. 8936 apartamentul pârâtei Viorica Tighineanu a fost deconectat integral
de la sistemul de încălzire. Astfel, în cazul pierderilor normative de energie termică
pârâta urmează să achite energia termică în conformitate cu hotărârea Guvernului nr.707
din 20 septembrie 2011, anexa nr.7, pct. 8². Reclamanta menționează că pârâta,
neachitând la timp sumele calculate pentru energia termică în perioada 01 noiembrie
2013-14 aprilie 2015, a acumulat o datorie în sumă de 730,21 de lei. La 12 iulie 2016 în
adresa Vioricăi Tighineanu s-a expediat o pretenție, prin care i s-a solicitat achitarea
datoriei formate, însă care a fost lăsată fără atenția ultimei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 25 aprilie 2017 s-a admis
integral cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Cet-Nord”, s-a încasat de la
Viorica Tighineanu în beneficiul SA „Cet-Nord” datoria în sumă de 730,20 de lei și
cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, în total 1 000, 21 de lei. (f.d. 80, 84-86)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din data de 26 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Viorica Tighineanu, menținută hotărârea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 25 aprilie 2017. (f.d. 117, 118-122)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 06 februarie 2018 Viorica Tighineanu a contestat-o cu recurs, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu dispunerea încetării procesului în temeiurile art.265, lit. a) și h) CPC sau emiterea unei noi hotărâri de respingerea a acțiunii. (f.d 128-129)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanțele de judecată au interpretat în mod eronat legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material.

La 23 martie 2018 SA „Cet-Nord” a depus referință, solicitând ca cererea de recurs declarată de Viorica Tighineanu să fie considerată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 26 septembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 10 noiembrie 2017, recepționată de Viorica Tighineanu la 15 noiembrie 2017 conform avizului de recepție.(f.d.126)

Având în vedere că Viorica Tighineanu a recepționat copia deciziei instanței de apel la 15 noiembrie 2017, termenul de declarare a recursului a început a curge la 16 noiembrie 2017 și a expirat la 16 ianuarie 2018.

Prin urmare, recursul declarat la 06 februarie 2018 de Viorica Tighineanu este depus cu omiterea termenului de declarare a recursului de 2 luni.

Potrivit art. 10 alin. (1) CPC sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, Viorica Tighineanu, depunând recursul la 06 februarie 2018, a exercitat dreptul de atac cu omiterea termenului legal și recursul urmează a fi declarat inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 433 lit. b) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Art. 61 alin. (1) CPC expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale Viorica Tighineanu nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) CPC sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Viorica Tighineanu, a declarat recurs în afara termenului de 2 luni de la comunicarea deciziei instanței de apel, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin.(2), 433 lit. b), 440 alin.(1), (1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Viorica Tighineanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas