

Instanța de fond: CA Bălți – D. Corolevschi

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală,

judecători

Iuliana Oprea, Ion Druță,
Luiza Gafton, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, reprezentată de avocatul Corceac Sorin,

în cauza la cererea înaintată de Tanasiev Sergiu administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Crivautolux” în proces de insolabilitate împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018 prin care s-a admis cererea de validare a popririi instituită de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Crivautolux” în proces de insolabilitate,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2017 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Crivautolux”, fiind desemnat administrator al procesului de insolabilitate Tanasiev Sergiu.

La 20 aprilie 2017 administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolabilitate, Tanasiev Sergiu, s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere către SRL „Tela Expres”, solicitând validarea popririi în sumă de 20 140,35 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Tela Expres” în beneficiul SRL „Crivautolux” în proces de insolabilitate a datoriei în mărime de 20 140,35 lei.

În motivarea cererii lichidatorul a invocat că în scopul executării obligațiilor pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolabilității, prin somația expediată terțului poprit SRL „Tela Expres”, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru serviciile prestate în mărime de 20 140,35 lei.

A menționat că în procesul executării atribuțiilor funcționale, conform datelor administrative s-a stabilit că SRL „Tela Expres” are o datorie față de SRL „Crivautolux” în sumă de 20 140,35 lei, care s-a format ca urmare a acordării de către debitorul insolabil în beneficiul terțului poprit SRL „Tela Expres” a serviciilor

de transport internațional în baza contractului ofertă din 09.04.2014, confirmate prin factura fiscală seria FB nr. 5062181 din 14.04.2014, pentru care terțul poprit nu s-a achitat până în prezent, deși și-a asumat obligația să le achite în decurs de 14 zile din momentul prestării serviciilor, adică până la 26.04.2014.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi depusă de administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolvență. S-a validat poprirea, s-a încasat de la SRL „Tela Expres” în beneficiul SRL „Crivautolux” suma de 20 145,35 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 604,40 lei. (f.d. 20, 21-24)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 august 2017 s-a admis recursul declarat de către SRL „Tela Expres”, reprezentată de avocatul Corceac Sorin. S-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 iunie 2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți. (f. d. 46-51)

Rejudecând cauza, Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 11 ianuarie 2018 a admis cererea de validare a popririi depusă de administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolvență, a validat poprirea și a încasat de la SRL „Tela Expres” în beneficiul SRL „Crivautolux” suma de 20 140,35 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 604,36 lei. (f.d. 70, 71-72)

La 16 februarie 2018 SRL „Tela Expres”, reprezentată de avocatul Corceac Sorin, a înaintat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență competentă. (f.d. 75-77).

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că instanța de insolvență la emiterea soluției sale a încălcat normele de drept procedural, deoarece hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Astfel, potrivit art. V din Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017, în vigoare din 05 ianuarie 2018 s-a modificat competența instanțelor de insolvență, aceasta fiind atribuită în competența exclusivă a judecătorilor, astfel, încât la data pronunțării hotărârii contestate Curtea de Apel Bălți nu dispunea de competență jurisdicțională pentru soluționarea cererii de validare a popririi a intimatului, înaintată în cadrul procesului de insolvență intentat în privința SRL „Crivautolux”. Prin urmare, soluționarea cererii intimatului de către o instanță de judecată, ce nu dispune de competență jurisdicțională, este contrară Legii, inclusiv în condițiile în care până la pronunțarea hotărârii contestate s-a modificat și competența instanței de recurs, care la data depunerii prezentului recurs se atribuie aceleiași instanțe care a emis hotărârea contestată, Curtea de Apel Bălți, discrepante ce pot fi înlăturate doar prin casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei în instanța de insolvență competentă.

Totodată, reprezentantul recurentei a relatat că la data pronunțării hotărârii nu a fost prezent, nu a fost remisă în adresa SRL „Tela Expres” și nici nu a fost plasată pe pagina web a instanței emitente, astfel fiind privat de posibilitatea de a declara recurs în termen de 15 zile de la data emiterii hotărârii. Astfel, a solicitat repunerea recurentei în termen de declarate a recursului.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Termenul de recurs este un termen procesual de decădere.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Bălți la 11 ianuarie 2018 a pronunțat hotărârea, în lipsa persoanelor vizate în ea, prin care a admis cererea administratorului SRL „Crivautolux” în procedura falimentului privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Tela Expres” datoria în sumă de 20 140,35 lei și taxa de stat.

Dovada înmânării copiei hotărârii la materialele dosarului lipsește.

Reprezentantul recurenteii a susținut că SRL „Tela Expres” nu a primit hotărârea instanței de insolvență nici la momentul depunerii recursului. Astfel, recursul înregistrat la 16 februarie 2018 se consideră depus în termen, iar cererea recurenteii privind repunerea în termen nu urmează a fi soluționată, fiind de prisos.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină hotărârea, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că la 20 martie 2017 administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolvență, Tanasiev Sergiu a expediat în adresa SRL „Tela Expres” somația de înființare a popririi, prin care a adus la cunoștință ultimului despre înființarea popririi și necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării prezentei somații a datoriei în sumă de 20 140,35 lei pe contul de acumulare al administratorului SRL „Crivautolux” în proces de insolvență, însă care nu a fost recepționată. (f.d. 7, 7-verso, 8)

La 20 aprilie 2017 administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolvență Tanasiev Sergiu a înaintat în instanța de insolvență o cerere, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit SRL „Tela Expres” a datoriei în mărime de 20 140,35 lei, invocând că au fost prestate servicii de transport, care nu au fost achitate.

Instanța de insolvență prin hotărârea din 11 ianuarie 2018 a admis cererea de validare a popririi depusă de administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolvență, a validat poprirea și a încasat de la SRL „Tela Expres” în beneficiul SRL „Crivautolux” suma de 20 140,35 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 604,36 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de insolvență este întemeiată din următoarele motive.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 2 al Legii insolvenței, conform căreia poprirea constituie procedura, prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) al Legii insolvenței sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le

va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului. (9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmării silite, prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolabilității obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, se constată că administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolabilitate, Tanasiev Sergiu în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de SRL „Tela Expres” și încasarea datoriei a invocat că terțul poprit a acumulat o datorie pentru prestarea serviciilor de transport în mărime de 20 140,35 lei.

Pentru a confirma suma datoriei terțului poprit administratorul SRL „Crivautolux” a prezentat instanței de insolabilitate contractul-comandă de transport-servicii de expediție din 09.04.2014, factura fiscală seria FB nr. 5062181 din 14.04.2014 și actul de îndeplinire a lucrărilor din 14.04.2014, semnate de persoanele cu funcție de răspundere a SRL „Crivautolux” și SRL „Tela Expres” (f.d. 10, 11, 67)

Instanța de recurs reține că înscrisurile date confirmă că SRL „Crivautolux” a prestat servicii de transport SRL „Tela Expres”, care nu au fost achitate, necătând la faptul că au fost confirmate prin actul de îndeplinire a lucrărilor, neavând obiecții la calitatea serviciilor prestate.

În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod Civil debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 572 Cod Civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

La caz, administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolvență a prezentat instanței de insolvență probe incontestabile, care demonstrează că SRL „Tela Expres” are o datorie certă față de debitorul insolvent.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă ca fiind întemeiată concluzia instanței de insolvență în sensul că administratorul SRL „Crivautolux” a prezentat probe certe, care demonstrează faptul prestării serviciilor în baza contractului și existența datoriei.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de insolvență temeinic și legal a admis cererea depusă de către administratorul SRL „Crivautolux” în proces de insolvență cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Instanța de recurs va respinge argumentul reprezentantului recurente, precum că Curtea de Apel Bălți la data pronunțării hotărârii contestate nu dispunea de competență jurisdicțională pentru soluționarea cererii de validare a popririi, or, potrivit art. 43 alin. (1) CPC pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Astfel, instanța a respectat prevederile legale și a examinat cauza aflată pe rol, conform competenței, nefiind obligată de a o strămuta la o altă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Tela Expres”, reprezentată de avocatul Corceac Sorin.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 11 ianuarie 2018, în cauza la cererea înaintată de Tanasiev Sergiu, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Crivautolux” în proces de insolvență, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tela Expres” cu privire la validarea popririi.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton

Maria Ghervas