

Dosarul nr. 2rac-128/18

Instanța de fond: Judecătoria Edineț (sediul Central) – N. Bobu,
Instanța de apel: CA Bălți – S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz,

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la acțiunea Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MC - Consulting”, intervenient accesoriu Ivan Railean cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din data de 17 octombrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat, s-a casat hotărârea Judecătoriai Edineț (sediul Central) din data de 26 iunie 2017,

C O N S T A T Ă :

Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni (*în continuare CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA*) în data de 17 februarie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „MC - Consulting” (*în continuare SRL „MC-Consulting”*), intervenient accesoriu Ivan Railean cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare în mărime de 77 007,74 de lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 7 750,00 lei cu titlul de cheltuieli suportate pentru asistență juridică și în mărime de 2 310,23 de lei cu titlul de taxă de stat. (f.d. 5-8, 62-64)

În motivarea acțiunii a indicat, că la 07 noiembrie 2015 între CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în calitate de asigurător și SRL ”MC-Consulting” în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 001883547, prin care ultimul a transmis reclamantului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul de model ”Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare xxxxx.

În data de 22 martie 2016, ora 18:30 pe traseul R-12 la intersecția cu drumul de ocolire a or. Donușeni s-a produs accidentul rutier, în rezultatul căruia mijlocul de transport de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare xxxxx, condus de către Ivan Railean, a tamponat autovehiculul de model VW Passat, condus de către Anatolie Furtună.

Conform procesului-verbal contravențional din 23 martie 2016 vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscut Ivan Railean, angajat al SRL ”MC-Consulting”.

La 20 aprilie 2016 CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA în urma declarării accidentului rutier a pornit dosarul de daune nr.0428_2016, iar în baza dispoziției nr. RCAI 028_2016 din 17.06.2016 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 77 007,74 de lei păgubitelui pentru cauzarea de prejudicii.

CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, a solicitat încasarea în ordine de regres a despăgubirilor de asigurare de la SRL ”MC- Consulting”, care nu a respectat obligațiile sale și nu prezentat asiguratorului raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului cu care a provocat accidentul, invocând temei legal art. 29, lit. h) al Legii nr. 414-XVI cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Prin hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Central) din data de 26 iunie 2017 s-a admis acțiunea, s-a încasat în ordine de regres din contul SRL „MC-Consulting” în beneficiul CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA suma 77 007,74 de lei cu titlul de despăgubiri de asigurare, cheltuieli de judecată în sumă de 7 750 lei pentru servicii juridice și 2 310,23 de lei cu titlul de taxă de stat.(f.d. 65, 74-79)

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 17 octombrie 2017 a admis apelul declarat de către SRL „MC-Consulting”, a casat hotărârea Judecătorei Edineț (sediul Central) din data de 26 iunie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii, motivând că în conformitate cu prevederile art. 29, lit. h) al Legii nr. 414-XVI cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA nu a prezentat decizia privind suportarea cheltuielilor suplimentare aferente neîndeplinirii prevederilor menționate, ori prezentarea raportului de revizie tehnică nu este similară cu lipsa reviziei tehnice, la caz constatându-se prezența reviziei tehnice la data comiterii accidentului. (f.d. 115, 116-119)

Împotriva deciziei instanței de apel CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a înaintat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 128-133)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, a aplicat o lege care nu urma a fi aplicată, ori la materialele dosarului este extrasul întocmit la data deschiderii și regularizării dosarului de daune, prin care se confirmă că asiguratul nu a respectat obligațiile sale și nu a prezentat raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului, care a provocat accidentul.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la data de 17 octombrie 2017, expediată participanților la proces la 05 decembrie 2017, potrivit avizului de recepție CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a recepționat decizia la data de 08 decembrie 2017 (f.d. 121)

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA la 09 februarie 2018 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posed

puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1-2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1 - 1¹) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Recursul, declarat de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas