

DECIZIE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolii Jurcov
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea
prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de judecare a
pricinii

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 prin care
au fost restituite cererile de apel depuse de Anatolii Jurcov și Ministerului Justiției
al Republicii Moldova

constată:

La 7 decembrie 2016, Anatolii Jurcov a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea
prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de judecare a
pricinii.

În motivarea acțiunii a invocat că la 2 februarie 2015 dânsul a depus o cerere
de chemare în judecată la Judecătoria Bălți, hotărârea judecătorească fiind emisă la
19 septembrie 2016, adică peste 1 an și 8 luni.

Consideră că examinarea cauzei într-un termen atât de îndelungat, reprezintă
o încălcare gravă a dreptului său la judecarea cauzei în termen rezonabil.

Menționează că Judecătoria Bălți a examinat cauza civilă intentată de el
împotriva judecătorilor din instanța menționată, fapt ce este inadmisibil, deoarece
practica constantă a demonstrat că judecătorii unei instanțe de judecată nu au
examinat litigiul în care colegii lor au calitatea de pârât.

Afirmă că circumstanțele menționate ridică dubii referitor la independența și
imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 119 alin. (1) – (3), 138
alin. (2) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de judecare a pricinii în sumă de 10000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2017 a fost admisă acțiunea parțial, a fost încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Anatolii Jurcov suma de 500 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la examinare în termen rezonabil a pricinii civile.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 martie 2017, Ministerul Justiției al RM a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

La 3 aprilie 2017, Anatolii Jurcov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Anatolii Jurcov și Ministerul Justiției al RM, comunicat apelanților despre necesitatea prezentării cererilor de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii, fiindu-le acordat pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 27 septembrie 2017, Ministerul Justiției al RM a depus cerere de apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe în partea admiterii parțiale a acțiunii înaintate de Anatolii Jurcov și emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018 au fost restituite cererile de apel depuse de Anatolii Jurcov și Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

La 27 februarie 2018, Ministerul Justiției al RM a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de admitere a apelului declarat de Ministerul Justiției al RM și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordat un termen de 7 zile pentru prezentarea apelului motivat, a fost comunicată Ministerului Justiției al RM la 9 ianuarie 2018, fapt confirmat prin ștampila instituției cu numărul de înregistrare.

Relatează că la 27 septembrie 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cu nr. de înregistrare 24893, Ministerul Justiției al RM a depus apel motivat.

Consideră că este inexplicabilă soluția instanței de apel, întrucât prin citația la ședința de judecată din 25 ianuarie 2018, ora 14.00, comunicată Ministerului Justiției la 22 septembrie 2017, prin intermediul adresei poștale electronice, cauza civilă nr. 2a-1404/07 a fost înregistrată la 21 septembrie 2017.

Obiectează că deși la citație nu a fost anexată vreo încheiere, recurentul a depus apel motivat în interiorul termenului de 7 zile stabilit de instanța de apel prin încheierea din 5 septembrie 2017.

Menționează că încheierea instanței de apel prin care a fost restituit apelul declarat de Ministerul Justiției al RM nu a fost publicată pe pagina oficială a instituției pentru a invoca aducerea la cunoștință a acesteia.

Indică că la prima ședință de judecată din 25 ianuarie 2018, reprezentantul Ministerului Justiției al RM a fost prezent, aducând probele necesare, iar instanța de apel a restituit cererea de apel.

Notează că prin acțiunile sale, instanța de apel a încălcat dreptul la apărare prevăzut de art. 26 din Constituția RM.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a Ministerului Justiției al RM la 3 martie 2018, fapt confirmat prin extrasul din adresa poștală electronică (f. d. 88).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ministerul Justiției al RM este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 21 martie 2017, Ministerul Justiției al RM a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, sediul Buiucani din 16 martie 2017, menționând că va depune un apel suplimentar odată cu întocmirea hotărârii integrale a primei instanțe și luarea la cunoștință cu aceasta (f. d. 48).

Tot materialul probator atestă că la 3 aprilie 2017, Anatolii Jurcov a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, sediul Buiucani din 16 martie 2017 (f. d. 50).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017, nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de Anatolii Jurcov și Ministerul Justiției al RM și acordat termen apelanților pentru a prezenta apelurile desfășurate în termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

Totodată, a fost explicat apelanților că în cazul neprezentării apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Se va nota că materialele cauzei denotă cu certitudine că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017 a fost transmisă către Ministerul Justiției al RM la 12 septembrie 2017 la adresa electronică secretariat@justice.gov.ru, fapt confirmat prin extrasul poștei electronice (f. d. 57).

Drept urmare, termenul de 7 zile acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsului cererii de apel, a început să curgă la 13 septembrie 2017 și a expirat la 20 septembrie 2017.

Cu toate acestea, Ministerul Justiției al RM nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea din 5 septembrie 2017 și nu a prezentat apelul desfășurat, în termenul acordat de către instanța de apel, cerere de apel motivată fiind depusă numai la 27 septembrie 2017, prin urmare, cu depășirea termenului stabilit de instanță (f. d. 58-63).

Potrivit prevederilor art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale susmenționate, instanța de recurs relevă că instanța de apel, stabilind că neajunsurile cererii de apel nu au fost lichidate în interiorul termenului acordat de instanță, prin încheierea din 5 septembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit, prin încheierea din 25 ianuarie 2018, cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al RM.

Distinct de cele constatate, urmează a fi respins argumentul recurentului invocat în cererea de recurs în sensul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 septembrie 2017 a fost comunicată Ministerului Justiției al RM abia la 9 ianuarie 2018, ca fiind unul declarativ.

Or, Ministerul Justiției al RM nu a demonstrat prin probe pertinente că încheierea din 5 septembrie 2017, expediată de către instanța de apel la adresa electronică a ministerului, nu a fost recepționată.

Drept urmare, instanța de apel întemeiat, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a restituit prin încheierea din 25 ianuarie 2018 cererea de apel declarată de Ministerul Justiției al RM, or, depunerea

Față de cele ce preced, se constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Ministerul Justiției al RM, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolii Jurcov împotriva

Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de judecare a pricinii.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton