

## DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Corolevschi Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Corolevschi Mihail împotriva Valentinei Corolevschi, Mihaelei Corolevschi și Serghei Corolevschi cu privire la determinarea modului de folosință a bunului imobil proprietate comună pe cote-păți și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, prin care a fost restituit apelul declarat de către Corolevschi Mihail ca fiind depus înafara termenului legal

### c o n s t a t ă:

La 06 martie 2014, Corolevschi Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Corolevschi, Mihaelei Corolevschi și Serghei Corolevschi, solicitînd determinarea modului de folosință al apartamentului nr. 1, nr. cadastral XXXXX, cu suprafața de 73,5 m.p., amplasat pe str. XXXXX, proprietate comună pe cote-păți, după cum urmează: lui să-i revină odaia cu nr. 8, cu suprafața de 12,1 m.p., iar pârâților să le revină odăile cu nr. 4, cu suprafața de 18 m.p. și nr. 9, cu suprafața de 14,4 m.p., în rest, coridorul cu nr. 5, cu suprafața de 10,5 m.p., bucătăria cu nr. 3, cu suprafața de 8 m.p., toaleta cu nr. 6, cu suprafața de 1,2 m.p., baia cu nr. 7, cu suprafața de 2,5 m.p., să fie lăsate în folosință comună. La fel, a mai cerut reclamantul înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate prin instalarea lui în bunul imobil menționat, din care deține 1/4 cotă-parte ideală, cu obligarea pârâților să nu-i creeze obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra imobilului în litigiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 august 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 septembrie 2017, Corolevschi Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 august 2017, iar la 13 februarie 2018 a prezentat motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2015, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a fost restituită cererea de apel depusă de către Corolevschi Mihail pe motiv că a fost depusă înafara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 28 februarie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Corolevschi Mihail a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2015, cu repunerea în termen al apelului și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului Corolevschi Mihail a invocat că s-a aflat în imposibilitate să depună cererea de apel la 28 septembrie 2017 – ultima zi de atac a hotărârii primei instanțe, din cauza înrăutățirii stării lui de sănătate, adresându-se la data respectivă la medic din cadrul spitalului ”Sf. Arhangel Mihail”, fiindu-i prescris un tratament, iar a doua zi – 29 septembrie 2017, simțindu-se mai bine, a înregistrat apelul.

La 13 martie 2018, în adresa Valentinei Corolevschi, Mihaelei Corolevschi și Serghei Corolevschi a fost expediată copia recursului declarat de către Corolevschi Mihail, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art. 116.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 29 august 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Corolevschi Mihail împotriva Valentinei Corolevschi, Mihaelei Corolevschi și Serghei Corolevschi cu privire la determinarea modului de folosință a bunului imobil proprietate comună pe cote-păți și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

La 29 septembrie 2017, Corolevschi Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 13 februarie 2018 a prezentat motivele de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 14 februarie 2015, Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, a restituit cererea de apel depusă de către Corolevschi Mihail pe motiv că a fost depusă înafara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată soluția instanței de apel de restituire a apelului declarat de către Corolevschi Mihail, ca fiind depus înafara termenului legal, or, termenul-limită pentru depunerea apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, era 28 septembrie 2017, însă cererea de apel a fost depusă la 29 septembrie 2017, neîncadrându-se în termenul de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Afară de aceasta, recurentul-apelant Corolevschi Mihail, atît în cererea de apel din 29 septembrie 2017, cât și cea motivată din 13 februarie 2018, precum și în cadrul instanței de apel din 14 februarie 2018, nu a solicitat, prin prisma art. 116 CPC, repunerea în termen a cererii de apel, cu indicarea motivelor și anexarea probelor suficiente ce justifică omiterea acestuia.

Se reține că în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Prin urmare, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită aceasta și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a depune apelul în termen.

În speță însă, recurentul-apelant Corolevschi Mihail atât în cererea de apel inițială, cât și în cea motivată nu a solicitat repunerea apelului în termen. Nu a solicitat Corolevschi Mihail repunerea în termen nici în ședința instanței de apel, or, acesta fiind prezent în cadrul ședinței instanței de apel din 14 februarie 2018, data emiterii încheierii recurate, la întrebarea instanței personal a declarat că suplimentar nu are nimic de precizat referitor la apelul său, folosindu-se în așa mod de dreptul său de a nu solicita repunerea în termen al apelului (f.d. 181).

La fel, se mai reține că Corolevschi Mihail a fost prezent în cadrul ședinței primei instanțe din 29 august 2017, unde s-a dat citire dispozitivului hotărârii atacate cu apel și explicat părților ordinea și termenele de atac ale acesteia (f.d. 159). Cu atât mai mult, că recurentul-apelant la 29 august 2017, personal, contra-semnătură, a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe, în care este indicată modul de atac a acesteia (f.d. 161 verso).

În această ordine de idei, nu poate fi reținut argumentul lui Corolevschi Mihail invocat în cererea de recurs precum că s-a aflat în imposibilitate să depună cererea de apel la 28 septembrie 2017 – ultima zi de a atac a hotărârii primei instanțe, din cauza înrăutățirii stării lui de sănătate, adresându-se la data respectivă la medic din cadrul spitalului ”Sf. Arhanghel Mihail”, căruia i-a fost prescris un tratament, iar a doua zi – 29 septembrie 2017, simțindu-se mai bine, a înregistrat apelul.

Date fiind cele relatate și ținând cont de faptul că apelul a fost declarat la 29 septembrie 2017, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și fără anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a restitui apelul lui Corolevschi Mihail ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Corolevschi Mihail și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Corolevschi Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Corolevschi Mihail împotriva Valentinei Corolevschi, Mihaelei Corolevschi și Serghei Corolevschi cu privire la determinarea modului de folosință a bunului imobil proprietate comună pe cote-păți și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță