

Prima instanță, Jud. Chișinău, sediul Buiucani  
O. Parfeni,  
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:  
L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

dosarul nr. 2ra-534/18

## Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nica Grigore,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nica Grigore împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Nica Grigore și Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2017 de admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a ț ă

La 10 mai 2017 Nica Grigore a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începând cu anul 1993 a activat în cadrul Brigăzii de poliție cu destinație specială „Fulger”, din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, iar din anul 2005 este pensionar pe linia MAI.

Menționează reclamantul că, la 22 octombrie 2007 s-a adresat către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu cerere privind acordarea unui spațiu locativ în temeiul art. 35 din Legea cu privire la poliție.

Din considerentele că cererea sa nu a fost soluționată și nu a fost asigurat cu spațiu locativ de către autoritățile publice locale conform legislației în vigoare, fiind nevoit cu familia sa să locuiască în chirie, la 22 noiembrie 2007 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune privind recunoașterea dreptului la asigurarea cu spațiu locativ și obligarea

Consiliului mun. Chișinău să emită actul administrativ – decizia de repartizare a spațiului locativ din fondul municipal în corespundere cu prevederile art. 35 din Legea cu privire la poliție.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, s-a obligat Consiliul mun. Chișinău să emită decizia cu privire la asigurarea lui Nica Grigore cu spațiu locativ.

Indică reclamantul că, deoarece hotărârea sus-menționată a fost lasată fără executare, dânsul s-a adresat cu cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care a constatat violarea art. 6 § 1 a Convenției și art. 1 a Protocolului nr. 1 la Convenție la neexecutarea în termen a hotărârii judecătorești.

Invocă reclamantul că, la 14 noiembrie 2013 a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău împotriva Ministerului Justiției, conform Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatat faptul încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2008 privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să elibereze decizia cu privire la asigurarea cu spațiu locativ. Totodată s-a dispus și încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul său a sumei de 44 000 lei pentru compensarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în rest acțiunea a fost respinsă. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, s-a admis apelul declarat de către Ministerul Justiției, s-a modificat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014 în partea cuantumului prejudiciului moral, dispunându-se micșorarea sumei de la 44 000 lei până la 20 000 lei.

Afirmă Nica Grigore că, ulterior, la data de 29 decembrie 2014, s-a adresat cu cerere la Curtea Europeană a Drepturilor Omului în conformitate cu art. 34 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și art. 45 și art. 47 din Regulamentul Curții, cererea fiind înregistrată cu nr. 2598/15, Nica contra Moldovei. Conform scrisorii Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 septembrie 2015, dânsul a fost informat că la 24 septembrie 2015 a fost adoptată decizia în cauza IAL TEXTAL AURICA SA contra Moldovei (cererea nr. 16000/10) și altele 60 de cereri, printre care este și cererea nr. 2598/15, Nica contra Moldovei, care au fost toate conexe și comunicate Guvernului Republicii Moldova.

Susține reclamantul că, deși hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2008, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2008, a devenit irevocabilă și executorie, dânsul până în prezent nu a putut să obțină executarea hotărârii, iar acest fapt constituie o ingerință în dreptul la respectarea bunurilor, așa precum este prevăzut în art. 1 al Protocolului nr. 1 la Convenție.

Mai invocă reclamantul că având în vedere lipsa spațiului locativ, a încheiat un contract de locațiune înregistrat la Direcția Administrare Fiscală Buiucani mun. Chișinău, pentru un cost lunar de 2000 lei, astfel pentru perioada de neexecutare a hotărârii judecătorești 01 decembrie 2013 – 01 mai 2017 dânsul a achitat costul chiriei de 82 000 lei.

Consideră că în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, este îndreptățit la repararea atât a prejudiciului material în mărime de 82 000 lei (ce constituie plata chiriei pentru spațiul locativ), cât și a prejudiciului moral cauzat pe care îl apreciază proporțional perioadei de neexecutare în cuantum de 100 000 lei.

Solicită reclamantul Nica Grigore constatarea încălcării dreptului dânsului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea în beneficiul său din bugetul de stat pentru perioada neexecutării 01 decembrie 2013 – 01 mai 2017 a sumei de 82 000 cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică – 3000 lei și tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2017 acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului lui Nica Grigore la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasată din bugetul de stat în beneficiul dânsului suma de 82 000 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 3 000 lei – pentru asistență juridică și 350,40 lei – cheltuieli de judecată, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 au fost respinse apelurile declarate de către Nica Grigore și Ministerul Justiției și menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2017.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel, au conchis asupra temeiniciei acțiunii în partea constatării încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului material în sumă de 82 000 lei și a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei, susținând că încălcarea dreptului lui Nica Grigore la executarea hotărârii judecătorești are un caracter continuu, materialele cauzei atestând că în perioada 01 decembrie 2013 – 01 mai 2017 hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 martie 2008 nu a fost executată, și reiterând faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 octombrie 2014, a fost constatată încălcarea dreptului dânsului la executarea în termen rezonabil a aceleiași hotărâri pentru perioada de până în luna noiembrie 2013. Astfel, având în vedere perioada 01 decembrie 2013 – 01 mai 2017 pentru care Nica Grigore este îndreptățit la repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea hotărârii judecătorești, dânsul nebeneficiind de spațiu locativ propriu și fiind nevoit să închirieze un apartament pentru a locui cu familia sa, instanțele de judecată au concluzionat asupra necesității încasării în beneficiului lui Nica Grigore din bugetul de stat a sumei de 82 000 lei, ce constituie plata chiriei pentru spațiul locativ și 20 000 lei suma cu titlu de prejudiciu moral, considerată una justă și proporțională, corespunzătoare prejudiciului moral efectiv suportat de către Nica Grigore.

La 29 decembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Nica Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 02 august 2017 în partea ce ține de respingerea acțiunii și emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care acțiunea să fie admisă integral.

În susținerea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe în partea ce ține de respingerea acțiunii, susținând că, instanțele de judecată nu au luat în considerație principiul general al echității. Or, suma prejudiciului moral dispusă spre încasare nu trebuie să fie vădit disproporțională cu sumele acordate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în spețele similare.

La 19 februarie 2018 în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Nica Grigore, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nica Grigore este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nica Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs sunt similare celor indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, în privința cărora s-au expus instanțele ierarhic inferioare. Astfel, acestea se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de fond și de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârilor recurate și urmează a fi respinse.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nica Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nica Grigore, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță