

## Î N C H E I E R E

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galnicfor” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul, intervenienți accesorii Primăria Crihana Veche, Consiliul sătesc Crihana Veche cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei, a fost admis recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, casată decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 1 martie 2016, emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2015 SRL „Galnicfor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul cu privire la anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr. 3679 din 26 martie 2015 a fost efectuat un control la SRL „Galnicfor” privind respectarea titlurilor I-IX ale Codului fiscal precum și altor acte normative.

A menționat că la 8 aprilie 2015, în urma controlului efectuat, pârâtul a întocmit Actele de control nr. 5-662788 și nr. 5-662789, iar la 6 mai 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul a emis decizia nr. 873 supra rezultatelor controlului.

A susținut că deciziile nominalizate sunt pasibile de a fi casate, deoarece sunt neîntemeiate.

A afirmat reclamantul că în pct. 3 al deciziei nr. 873 din 6 mai 2015, pârâtul a invocat încălcarea art. 24 alin. (1) Cod fiscal, și anume majorarea neîntemeiată a cheltuielilor întreprinderii cu suma de 13 541 lei, exprimate prin cheltuieli nejustificate la procurarea motorinei, fapt ce a provocat diminuarea venitului impozabil declarat de contribuabil.

A reiterat că invocarea pârâtului este tendențioasă și declarativă, deoarece la efectuarea controlului au fost prezentate actele confirmative și foile de parcurs în temeiul cărora au fost trecute la cheltuieli mijloacele financiare enunțate.

La fel, a indicat eroarea pârâtului referitor la încălcarea pct. 7, 8, 9, 10 din Hotărârea de Guvern nr. 260 din 25 aprilie 2012, nr. 287 din 30 aprilie 2013 și nr. 299 din 23 aprilie 2014, precum că salariul angajaților a fost calculat în mărime mai mică decât cuantumul minim garantat, ceea ce în viziunea pârâtului a dus la diminuarea impozitului pe venit a salariaților, micșorarea contribuțiilor la fondul social și a primelor asigurării medicale.

A remarcat că nu este de acord nici cu mențiunea pârâtului precum că contribuabilul nu a asigurat întocmirea completă și corectă a documentelor primare, registrelor contabile conform regulilor stabilite, cât și nu a asigurat documentarea faptelor economice și reflectarea acestora în contabilitatea întreprinderii la capitolul ce ține de veniturile și cheltuielile din activitatea prestării serviciilor de saună și piscină de vară.

Reclamantul a relatat că întreprinderea nu prestează servicii de saună și piscină, cum a fost invocat de către pârât, acestea fiind un element de facilitate la prestarea serviciilor hoteliere și aplicarea metodei indirecte la calcularea presupuselor servicii acordate este lipsită de temei juridic, așa cum întreprinderea nu prestează servicii contra plată în acest domeniu, de altfel nu practică nici servicii contra plată pentru utilizarea blocului sanitar, iar la efectuarea controlului au fost puse la dispoziție toate actele contabile.

A subliniat că controlul efectuat de către pârât are un caracter vădit tendențios, așa cum anterior în perioada 28 iulie 2014 - 11 septembrie 2014 au fost efectuate controale la întreprinderea dată, iar controlul repetat a fost efectuat fără invocarea unor motive legale, ceea ce contravine art. 214 alin. (8) Cod fiscal.

Reclamantul a precizat și faptul că în cadrul controlului au fost prezentate toate documentele primare contabile, registrele contabile, cartea mare, rapoartele financiare ce stau ca bază pentru calcularea obligațiilor fiscale în care sunt oglindite toate operațiunile economice ale întreprinderii, iar ca urmare prevederile art. 189 alin.(2) Cod fiscal nu pot să se răsfrângă asupra reclamantului, însă pârâtul a aplicat metode indirecte de estimare a sumei obligațiilor fiscale neavând nici o sursă indirectă, fermă, care ar dovedi că agentul economic a prestat servicii de saună și piscină de vară, de unde reiese că pârâtul neîntemeiat și ilegal a calculat venituri și obligațiuni fiscale.

A reiterat și faptul că la 4 iunie 2015 a depus contestație împotriva deciziei nr. 873 din 6 mai 2015 pe care pârâtul prin decizia nr. 1453 din 3 iulie 2015 a respins-o, ca fiind neîntemeiată.

A solicitat anularea deciziilor Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul nr. 873 din 6 mai 2015 și nr. 1453 din 3 iulie 2015 pe marginea contestației depuse.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 15 decembrie 2015, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Primăria satului Crihana Veche și Consiliul sătesc Crihana Veche.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 1 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată decizia nr. 873 din 6 mai 2015, emisă de Inspectoratul Fiscal pe raionul Cahul asupra rezultatelor controlului fiscal la SRL „Galnicfor”, în rest acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Cahul, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 1 martie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind anulată parțial decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul nr. 873 din 6 mai 2015, și anume pct. 1.1, 1.2, 1.8, 1.9, alin. (1), (2), (3) din pct. 2.1, alin. (1), (2) din pct. 2.3, ca fiind emise contrar legii.

În rest acțiunea SRL „Galnicfor” a fost respinsă ca neîntemeiată și în rest, decizia nr. 873 din 6 mai 2015 a fost menținută.

La 1 august 2017, SRL „Galnicfor”, reprezentat de avocatul Dunas Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017 în partea ce ține de respingerea acțiunii și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 15 august 2017, Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 în partea ce ține de anularea pct. 1.1, 1.2, 1.8, 1.9 alin. (1), (2), (3) din pct. 2.1, alin. (1), (2) din pct. 2.3 din decizia Inspectoratului Fiscal de Stat Cahul nr. 873 din 6 mai 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017 a fost respins recursul declarat de SRL „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei, a fost admis recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, casată decizia Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017 și hotărârea Judecătoriei Cahul din 1 martie 2016 și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 12 februarie 2018 SRL „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că decizia instanței de recurs urmează a fi retractată în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, în virtutea faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior, după emiterea deciziei, și anume că a fost admis recursul Inspectoratului Fiscal de Stat Cahul, care era depus cu 12 zile de la expirarea termenului legal, fiind unul vădit tardiv.

A afirmat că termenul de depunere a recursului de către Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul a început să curgă de la 9 iunie 2017 și urma să expire la 9 august 2017, dar de facto recursul a fost depus abia la 21 august 2017.

A mai remarcat că în recursul depus de către Inspectoratul Fiscal de Stat Cahul nu sunt indicate temeiurile de declarare a recursului și acesta nu întrunea condițiile art. 433 lit. a) CPC.

A susținut că sunt anexate copiile a trei avize de recepție expediate din mun. Cahul în mun. Chișinău, în care scrisorile recomandate cu aviz simplu sunt recepționate în perioada de cel mult 2 zile, dar nici într-un caz nu sunt recepționate într-o perioadă de peste 7 zile, precum indică în răspunsul său Serviciul Fiscal de Stat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

După cum rezultă din actele cauzei, revizuenta SRL „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, a fost admis recursul Inspectoratului Fiscal de Stat Cahul, care era depus cu 12 zile de la expirarea termenului legal, fiind unul vădit tardiv.

La caz, se constată că revizuenta, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a prezentat în susținerea cererii de revizuire copiile a trei avize de recepție expediate din mun. Cahul în mun. Chișinău, în care scrisorile recomandate cu aviz simplu au fost recepționate în perioada de cel mult 2 zile (f. d. 173 – 175, vol. III).

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru

admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

În același timp, revizuentul trebuie să probeze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element indispensabil al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Astfel, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de SRL „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei, în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC.

La caz, este important a remarca faptul că la emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017 au fost aplicate direct prevederile art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, termenul de 2 luni de declarare a recursului începe să curgă de la data comunicării deciziei integrale, și nici într-un caz din data expedierii deciziei în adresa părților de către instanța de apel, precum invocă avocatul Andrei Dunas, reprezentant a SRL „Galnicfor”.

Totodată, este absolut eronat argumentul SRL „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei, precum că copia deciziei Curții de Apel Cahul din 25 aprilie 2017 a fost recepționată de către Serviciul Fiscal de Stat în 2 zile din momentul expedierii, adică la 9 iunie 2017 și de atunci curge termenul de depunere a recursului, în ipoteza în care la materialele cauzei nu există nici un act care să confirme cu exactitate data recepționării deciziei instanței de apel de către recurentul Serviciul Fiscal de Stat.

În circumstanțele relevate se constată că motivele invocate de revizuent nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea încheierii.

Situația de fapt impune de a remarca la capitolul dat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuenta SRL „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei, care s-ar încadra în prevederile art. 449 CPC, în baza căruia

se poate solicita revizuirea hotărârii, ci din contra a oferit împrejurări care nu au relevanță.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică anumite temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de SRL „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Galnicfor”, reprezentată de avocatul Dunas Andrei împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galnicfor” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Cahul, intervenienți accesorii Primăria Crihana Veche, Consiliul sătesc Crihana Veche cu privire la anularea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva