

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Nisporeni
Judecător: G. Șișcanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 3ra-368/18

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Lazăr Pavel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lazăr Pavel împotriva Consiliului raional Nisporeni cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Consiliului raional Nisporeni și a fost casată hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni din 16 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 23 martie 2017, Lazăr Pavel a depus cerere de chemare, în ordinea contenciosului administrativ, împotriva Consiliului raional Nisporeni, cu privire la anularea deciziei nr. 3 din 23 decembrie 2016 a Comisiei Speciale pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ unor categorii de cetățeni.

În motivarea acțiunii indică reclamantul că, a participat la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova în anul 1992 și nu a beneficiat nici de credit preferențial și nici de indemnizația unică pentru procurarea spațiului locativ.

Invocă reclamantul că, la data de 20 noiembrie 2008, prin procesul-verbal nr. 5 al Comisiei pentru realizarea procedurii de selectare a persoanelor care solicită credite preferențiale, s-a stabilit că el face parte din categoria participanților la acțiunile de luptă pentru apărarea integrității și independenței Republicii Moldova și poate beneficia de credit preferențial.

Remarcă că, ulterior, prin decizia nr. 6/12 din 4 decembrie 2008 „Cu privire la eliberarea scrisorilor de garanție pentru acordarea creditelor preferențiale” s-a decis acordarea reclamantului a sumei de X lei pentru procurarea casei de locuit,

decizia menționată fiind publicată inclusiv și în ziarul local „Gazeta de Vest” pagina 3-4, unde de asemenea este indicat numele reclamantului.

Menționează, că la 19 ianuarie 2009, a fost eliberată Scrisoarea de Garanție în care este indicat că, conform Deciziei Consiliului raional Nisporeni nr. 6/12 din 04 decembrie 2008 se garantează executarea obligațiilor privind rambursarea creditului preferențial conform contractului de credit care va fi încheiat între Banca de Economii și Lazăr Pavel la solicitarea creditului preferențial în suma de X lei pe termen de 5 ani pentru procurarea casei de locuit.

Indică reclamantul că, în anul 2011 reclamantului i-a fost retrasa scrisoarea garanție, fără a fi indicate careva motive de fapt și de drept pertinente.

Mai specifică reclamantul că, în anul 2014 a depus cerere de alocare a indemnizației pentru procurarea spațiului locativ însă, și aceasta cerere i-a fost respinsă.

La 23 decembrie 2016, a fost convocată din nou Comisia Specială pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ unor categorii de cetățeni.

Menționează că, luând cunoștință, la 24 februarie 2017, cu decizia Comisiei Speciale nr. 3 din 23 decembrie 2016 a aflat că, de fapt, s-a votat de a nu i se stabili indemnizația unică pentru construcția sau procurarea spațiului locativ.

Invocă, că deși întrunește toate condițiile, organul abilitat - Consiliul raional a respins reclamantului cererea de acordare a indemnizației unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ.

Solicită reclamantul anularea deciziei Comisiei Speciale pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ unor categorii de cetățeni nr. 3 din 23 decembrie 2016, emisă de către Consiliul raional Nisporeni prin care nu i s-a stabilit indemnizația unică pentru procurarea spațiului locativ, obligarea Consiliului raional Nisporeni de a forma comisia specială pentru acordarea indemnizațiilor unice și de a emite o nouă decizie de acordare a indemnizației unice pentru procurarea spațiului locativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni din 16 iunie 2017 s-a admis parțial acțiunea înaintată, în ordinea contenciosului administrativ, de către Lazăr Petru împotriva Consiliului raional Nisporeni, cu privire la anularea deciziei nr. 3 din decembrie 2016 a Comisiei Speciale pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ unor cetățeni. S-a anulat Decizia Comisiei Speciale pentru acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ unor categorii de cetățeni a Consiliului raional Nisporeni nr. 3 din 23 decembrie 2016, ca emisă ilegal. S-a respins cerința privind obligarea Consiliului raional Nisporeni de a forma o comisie specială pentru acordarea indemnizațiilor unice și de a emite o nouă decizie de acordare a indemnizației unice pentru procurarea spațiului locativ cet. Lazăr Pavel, ca neîntemeiata (f.d.66, f.d.70-72).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, a fost admis apelul declarat de Consiliul raional Nisporeni. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Ungheni sediul Nisporeni din 16 iunie 2017 și a fost emisă o nouă soluție, prin

care acțiunea înaintată de către Lazăr Pavel, către Consiliul raional Nisporeni cu privire la anularea Deciziei nr. 3 din 23 decembrie 2016 a Comisiei Speciale pe acordarea indemnizațiilor unice pentru construcția sau procurarea spațiului locativ unor categorii de cetățeni, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.107, f.d. 108-112).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 08 februarie 2018, Lazăr Pavel a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni din 16 iunie 2017.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de Lazăr Pavel la 17 ianuarie 2018 (f.d. 116), recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Lazăr Pavel nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lazăr Pavel ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Lazăr Pavel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță