

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
judecător: I. Țurcan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 2ra-235/2018

## DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara  
Portnoi împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea  
despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin  
care a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” și  
menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 11 ianuarie 2017 Tamara Portnoi, prin intermediul avocatului Alexandru  
Macar s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Moldasig” cu  
privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

În motivarea acțiunii a menționat că, la 02 aprilie 2013 între reclamantă în  
calitate de asigurat și SA „Moldasig” în calitate de asigurator, a fost încheiat  
contractul nr.500 de asigurare a mijloacelor de transport. Obiectul asigurării  
contractului fiind interesele persoanelor fizice și juridice, legate de posesia,  
exploatarea și utilizarea mijlocului de transport de model „Porche Panamera” cu  
n/î XXXXX, suma asigurată fiind 65 000 euro.

Susține că, la 11 ianuarie 2014 a avut loc accidentul rutier în urma căruia  
automobilul asigurat de model „Porche Panamera” a fost deteriorat, iar suma  
prejudiciului fiind de 126 310 lei.

Astfel, la 13 ianuarie 2014 reclamanta s-a adresat cu cerere privind  
achitarea despăgubirii, însă SA „Moldasig” prin răspunsul din 08 mai 2015 a  
refuzat achitarea prejudiciului în temeiul contractului de asigurare.

Solicită Tamara Portnoi încasarea din contul SA „Moldasig” a despăgubirii  
de asigurare în mărime de 126 310 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Portnoi. A fost încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul Tamarei Portnoi despăgubirea de asigurare în urma accidentului rutier din 11 ianuarie 2014, în sumă de 126 310 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3 789,30 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Moldasig” a depus apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost respins apelul depus de SA „Moldasig” și menținută hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24 februarie 2017.

La 06 decembrie 2017 SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a indicat că recurenta după examinarea materialelor anexate la dosarul de daune deschis și a declarațiilor persoanelor implicate precum și a circumstanțelor producerii cazului, a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare, or, s-a constatat încălcarea de către asigurat al pct.4.3.1 al contractului AUTO-CASCO, prin manifestarea cu intenție la provocarea accidentului rutier, ignorând totalmente somațiile agentului de poliție.

Totodată mai afirmă că prin răspunsul nr.01-12/1242 din 03 septembrie 2014 eliberat de Ministerul Sănătății al RM se atestă că la momentul producerii accidentului rutier conducătorul vehiculului asigurat – Portnoi Chiril avea în aerul expirat concentrația de alcool în mărime de 0,12 mg/l, iar după părerea recurente, acesta constituie stare de ebrietate și contravine pct.4.2. al contractului de asigurare nr.ACA/13-500 din 02 aprilie 2013.

Menționează că conform pct.7.1 al contractului de asigurare, despăgubirea de asigurare se plătește după prezentarea de către Asigurat a tuturor documentelor ce țin de cazul asigurat, de inspecția MT asigurat și elaborarea actului de inspecție, documentele ce confirmă factorii, mărimea și caracterul daunei și actele ce confirmă calificarea evenimentului, de către Asigurător, drept caz asigurat.

Astfel, consideră nejustificat argumentul instanței de apel prin care au fost respinse ca nefondate actele anexate la cererea de apel și anume răspunsul GT „Sport Auto” SRL, actul predare-primire, bonul fiscal, factura fiscală și anexa la factura fiscală, or, prin aceste documente se atestă că mărime prejudiciului material cauzat este de 60 779 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Respectiv, prin prisma dispoziției citate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 06 decembrie 2017 în termen, în cazul în care copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost expediată participanților la proces la 05 octombrie 2017 (f.d.93), iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării

acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 16 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expeditat în adresa Tamarei Portnoi copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel actele cauzei atestă că, înaintînd acțiunea în judecată împotriva SA „Moldasig”, Tamara Portnoi a solicitat încasarea despăgubirii de asigurare în sumă de 126 310 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii integrale a acțiunii, dispunînd încasarea de la SA „Moldasig” în beneficiul Tamarei Portnoi a despăgubirii de asigurare în urma accidentului rutier din 11 ianuarie 2014 în sumă de 126 310 lei și în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 3 789, 30 lei.

Judecând apelul declarat de către SA „Moldasig”, instanța de apel a conchis respingerea acestuia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs constată, că instanțele judecătorești justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, avînd în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect au

ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintate de Tamara Portnoi.

Din materialele dosarului se atestă cu certitudine că la 02 aprilie 2013 SA „Moldasig” a încheiat cu Tamara Portnoi contractul nr.500 de asigurare a mijlocului de transport, a automobilului de model „Porche Panamera” cu nr. de înmatriculare XXXXX (f.d.8-9), având poliță de asigurare a autovehiculelor ACA/2013 nr.500, cu termen de valabilitate până la 01 aprilie 2014 (f.d.6).

Conform pct.10.2 al contractului menționat, din persoanele care sunt cu drept de a conduce mijlocul de transport auto este și Chiril Portnoi.

La 11 ianuarie 2014 pe bd. Mircea cel Bătrîn mun. Chișinău a avut loc accidentul rutier, în urma căruia automobilul de model „Porche Panamera” cu nr. de înmatriculare XXXXX ce îi aparține conform certificatului de înmatriculare lui Chiril Portnoi a fost deteriorat. Conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Chiril Portnoi, care se afla la volanul automobilului de model „Porche Panamera”.

Prin cerere Chiril Portnoi a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare (f.d.15-18, 21-22).

La 08 mai 2015 SA „Moldasig” prin scrisoare a refuzat achitarea despăgubirii de asigurare din motiv că Chiril Portnoi a admis intenționat săvârșirea unor acțiuni, la somația agentului de circulație rutieră nu a stopat, astfel, intenționat a provocat accidentul în urma căruia a deteriorat automobilul la volanul căruia se afla, iar conform pct.4.3.1 al Contractului de asigurare CASCO „asiguratorul este absolvit de a achita despăgubirea de asigurare, în cazul în care conducătorul MT intenționat a provocat sau a facilitat producerea evenimentului asigurat, dacă acesta este dovedit de către organele de expertiză și/sau organele de judecată” (f.d.10).

Însă, instanța de recurs reține că conform art.16 alin. (1) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006, în cazul asigurării de răspundere civilă, asiguratorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru cheltuielile suportate de asigurat în proces civil.

Totodată, conform art. 28 alin. (1) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asiguratorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea păgubitelui privind modalitatea de plată a despăgubirii, care poate fi: a) în numerar; b) prin virament în cont bancar; c) prin virament în contul bancar al unității de specialitate care a efectuat sau va efectua reparația.

Iar conform art. 28 alin. (3) din legea menționată, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asiguratorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asiguratorului în instanță de judecată.

Astfel, după cum rezultă din materialele cauzei în urma accidentului rutier din 11 ianuarie 2014, automobilul de model „Porche Panamera” cu nr. de înmatriculare XXXXX, condus de Chiril Portnoi a fost deteriorat, iar vinovat de

producerea accidentului a fost recunoscut Chiril Portnoi, respectiv instanțele judecătorești corect au ajuns la concluzia că SA „Moldasig” în temeiul contractului de asigurare a mijlocului de transport auto nr. 500 din 02 aprilie 2013 are obligația de a achita despăgubirea de asigurare, or, plata despăgubirilor de asigurare este obligatorie pentru asigurători în cazul survenirii riscului asigurat și stabilirii vinovăției persoanei în comiterea accidentului rutier atât în contractele CASCO, cât și în contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto.

Mai mult, conform proceselor-verbale de constatare a pagubelor din 13 ianuarie 2014 și 24 februarie 2014 întocmite de către SA „Moldasig” la automobilul avariat de model „Porche Panamera” cu nr. de înmatriculare XXXXX au fost deteriorate mai multe piese care necesită a fi reparate/schimbate, iar conform bonului de plată nr. 4022200001 din 22 februarie 2014 eliberat de GT „Sport Auto” SRL suma prejudiciului material cauzat automobilului menționat constituie 126 310 lei.

Totodată, după cum s-a constatat la momentul deteriorării automobilului de model „Porche Panamera” cu nr. de înmatriculare XXXXX, contractul de asigurare a mijlocului de transport auto din 02 aprilie 2013 era valabil.

Deci, reieșind din cele constatate se reține faptul că SA „Moldasig” nu poate refuza achitarea pagubei de asigurare din motiv că asiguratul-Chiril Portnoi, intenționat a provocat accidentul în urma căruia a deteriorat automobilul la volanul căruia se afla și a încălcat prevederile pct.4.3.1 din Contractul de asigurare CASCO, or, recurenta nu a prezentat careva probe concludente care să confirme că Chiril Portnoi ar fi provocat accidentul cu intenție și nici la actele cauzei nu sunt anexate careva dovezi în acest sens.

Este cert și faptul că odată ce reprezentantul SA „Moldasig” a semnat procesele verbale de constatare a pagubelor din 13 ianuarie 2014 și 24 februarie 2014, a fost de acord cu deteriorările stabilite la automobilul menționat, precum și cu unitatea de specialitate GT „Sport Auto” SRL, care de altfel, însuși recurenta a propusă.

Instanța de recurs consideră declarativ și neîntemeiat și argumentul recurentei precum că asiguratul Chiril Portnoi la momentul producerii accidentului rutier era în stare de ebrietate, având în aerul expirat concentrația de alcool în mărime de 0,12 mg/l, deoarece conform pct. 3 Hotărârii nr.296 din 16 aprilie 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se stabilește, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l și b) în aerul expirat – 0,15 mg/l.

În circumstanțele relatate se constată corectă soluția instanțelor inferioare referitor la faptul că nu există temei de a refuza achitarea despăgubirii de asigurare, or, SA „Moldasig” nu a prezentat probe în susținerea poziției sale.

Totodată, instanța de recurs consideră întemeiată și concluzia instanțelor judecătorești privind admiterea încasării din contul SA „Moldasig” a taxei de stat în mărime de 3789, 30 lei, dacă art.98 alin. (1) Cod de procedură civilă, stabilește expres că cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se

încasează la buget de la pîrîit proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîitul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Celelalte argumentele invocate în recurs sunt similare celor invocate în instanța de apel, cărora le-a fost dată o apreciere juridică corespunzătoare.

Reieșind din considerentele menționate și avînd în vedere că circumstanțele pricinii au fost constatate atât de instanța de apel cât și de prima instanță, care au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Moldasig” și a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Tamara Portnoi împotriva Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Iulia Sîrcu

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Galina Stratulat