

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Мелиорация”,

în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Мелиорация” cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, prin care s-a restituit recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Мелиорация”,

c o n s t a t ă

La 15 decembrie 2017 SRL „Мелиорация” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică, persoane interesate Comisia Națională a Pieței Financiare și Registratorul Independent Registru-IND SA, prin care a solicitat constatarea faptului reorganizării prin transformare a Întreprinderii Intergospodărești de Irigare Slobozia și succesiunii de drept a SRL „Мелиорация”, căreia prin Actul nr. 1 din 06 septembrie 2004 i-au fost transmise bunuri imobile și valori mobiliare.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 decembrie 2017, cererea SRL „Мелиорация” a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC – petiționarul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, recursul declarat de către SRL „Мелиорация”, prin intermediul avocatului Valeriu Andronic, a fost restituit ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 02 martie 2018, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, SRL „Мелиорация” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018,

cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate și remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului.

În motivarea recursului, recurenta a invocat ilegalitatea încheierii recurate. Susține că Curtea de Apel în mod neîntemeiat a restituit recursul, neluând în considerație că SRL „Мелиорация”, înregistrată la 23 noiembrie 2004 cu nr. 03-023-3284, cu sediul MD-5725, str. Сеараев, 69, s. Sucleia, r-nul Slobozia, TDS Nistrului, Republica Moldova, a fost înscrisă Temporar în Registrul de stat al persoanelor juridice din Republica Moldova în conformitate cu p. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 815 din 02 august 2005.

La 14 martie 2018 în adresa Comisiei Naționale a Pieței Financiare și Registratorului Independent Registru-IND SA a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de SRL „Мелиорация”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs, însă aceștea nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 și restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prevederile art.75 alin.(2) CPC stipulează că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri

Iar conform art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că la 05 ianuarie 2018 în numele SRL „Мелиорация”, avocatul Valeriu Andronic, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 decembrie 2017, prin care cererea privind constatarea faptului ce are valoare juridică a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) CPC – petiționarul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară.

Conform mandatului seria MA nr. 0495335 din 07 decembrie 2017, semnat de administratorul SRL „Мелиорация” Fedico Vladimir, cu aplicarea ștampilei întreprinderii, avocatul Valeriu Andronic a fost împuternicit de a reprezenta și apăra

interesele SRL „Мелиорация” în toate instanțele de judecată cu toate drepturile prevăzute în art. 81 CPC, menționate expres pe verso-ul mandatului, inclusiv de a ataca actele judecătorești.

Conform extrasului provizoriu al Agenției Servicii Publice nr. 253 din 07 decembrie 2017, SRL „Мелиорация” a fost înregistrată la 23 noiembrie 2004, nr. 03-023-3284, cu sediul MD-5725, str. Ceapaev, 69, s. Sucleia, r-nul Slobozia, TDS Nistrului, Republica Moldova, a fost înscrisă temporar în Registrul de stat al persoanelor juridice din Republica Moldova în conformitate cu p. 1 al Hotărârii Guvernului nr. 815 din 02 august 2005, potrivit căruia, începând cu data de 25 ianuarie 2006, Camera Înregistrării de Stat a Ministerului Dezvoltării Informaționale va ține evidența agenților economici din Transnistria care efectuează operațiuni de export-import, prestează servicii de transport auto și furnizează rețele și/sau servicii de comunicații electronice, atribuindu-le codul IDNO și înscriind provizoriu datele în Registrul de Stat al Întreprinderilor și în Registrul de Stat al Organizațiilor.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, la caz, Curtea de Apel Chișinău în mod eronat a conchis că recursul declarat de către avocatul Valeriu Andronic în numele SRL „Мелиорация” este depus de către o persoană neîmputernicită. Or, împuternicirea de a reprezenta și de a acționa în interesele SRL „Мелиорация” în prezenta cauză, inclusiv de a ataca actele judecătorești se conține în mandatul dat avocatului Valeriu Andronic, semnat și ștampilat de persoana juridică care-l împuternicește, aceasta din urmă având înregistrare provizorie în Registrul de stat al persoanelor juridice din Republica Moldova.

Nu pot fi reținute drept temei de restituire a cererii de recurs depuse împotriva încheierii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 19 decembrie 2017, argumentele Curții de Apel Chișinău precum că actele întocmite în raioanele din stânga Nistrului, și anume în baza cărora SRL „Мелиорация” a fost înregistrată pe teritoriul transnistrean, nu pot fi apreciate în Republica Moldova, este neîntemeiată în condițiile în care întreprinderea în cauză, cu sediul în Transnistria, are înscriere provizorie la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că la caz Curtea de Apel Chișinău arbitrar a restituit recursul declarat de către SRL „Мелиорация”, prin intermediul avocatului Valeriu Andronic, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Мелиорация”, a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018 și a remite pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Мелиорация”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2018, în cauza civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Мелиорация” cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică, cu restituirea pricinii civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

Decizia nu se spune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță