

prima instanță: I. Malanciuc
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, I. Țurcanu

dosarul nr. 2ra-583/18

ÎNCHEIERE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Eudochiei Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ împotriva Valentinei Bazga cu privire la obligarea demolării parțiale a gardului și restituirea terenului din posesie ilegală

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ și menținută hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 15 martie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă integral

constată:

La 8 septembrie 2016, Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Bazga, intervenient accesoriu Primăria com. Coșnița, r-nul Dubăsari cu privire la obligarea demolării parțiale a gardului și restituirea terenului din posesie ilegală.

În motivarea acțiunii a invocat că în temeiul deciziei Consiliului local al com. Coșnița, r-nul Dubăsari nr. 29/6 din 28 martie 1993, dânsa a obținut în proprietate privată terenul aferent casei de locuit ce îi aparține, cu suprafața de 0.109 ha, nr. cadastral XXXXX amplasat în intravilanul com. XXXXX, r-nul XXXXX.

Sușține că inițial nu a observat că terenul menționat are o suprafață mai mică decât cea indicată în titlul de proprietate.

Menționează că în anul 2015, dânsa a efectuat de sine stătător anumite măsurări și a constatat precum că vecina, Valentina Bazga a instalat gardul din plasă metalică nu pe linia de hotar, ci pe terenul dânssei, acaparând 3 m de teren.

Indică că a încercat soluționarea problemei pe cale amiabilă cu suprapunerea terenurilor, pârâta însă a refuzat.

În vederea clarificării situației apărute, a solicitat intervenția Primăriei com. Coșnița și a unei întreprinderi specializate în măsurările geodezice pentru a efectua măsurările la fața locului.

Notează că primarul com. Coșnița, împreună cu specialistul pe probleme cadastrale a primăriei și reprezentantul SRL „Ingeoprest” au ieșit la fața locului, unde au efectuat măsurările geodezice a terenurilor litigioase, fiind întocmit actul de constatare pe teren din 24 august 2016.

Remarcă că potrivit actului menționat, în urma prelucrării datelor măsurate în teren, fiind studiate dosarele deținute de arhiva OCT, s-a depistat că terenul pârâtei se suprapune cu terenul ei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 315, 316, 374 Cod civil, art. 5, 75, 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Valentinei Bazga să demoleze parțial gardul din plasă metalică și să restituie porțiunea de teren deținută de ultima ilegal.

Prin cererea de modificare și concretizare a acțiunii, Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a solicitat obligarea Valentinei Bazga să demoleze parțial gardul din plasă metalică ce desparte gospodăriile litigioase, pe segmentul 2 – 3 al planului din cadrul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral XXXXX, precum și obligarea Valentinei Bazga să restituie porțiunea de teren deținută de ultima ilegal.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari din 15 martie 2017 a fost respinsă integral acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ și menținută hotărârea primei instanțe.

La 1 februarie 2018, Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Cu referire la art. 15/2 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, susține că instanța de apel eronat a interpretat prevederile ce țin de stabilirea și marcarea prin borne a hotarelor terenurilor.

Afirmă că legea materială expres prevede că stabilirea bornelor în cadrul măsurării primare masive nu este obligatorie și administrația publică locală nu era obligată să le stabilească.

Remarcă că în răspunsul nr. 442 al Primarului com. Coșnița, r-nul Dubăsari, se constată precum că comisia creată din primar, specialist cadastral și specialistul OCT, nu a constatat erori la măsurarea masivă, dar a constatat faptul suprapunerii de terenuri.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au ignorat declarațiile și probele prezentate de către recurentă și au ignorat faptul că un gard nou totuși a fost instalat de către intimată.

Remarcă că instanța de apel a apreciat arbitrar actul de constatare pe teren din 24 august 2016, potrivit căruia specialistul OCT, Serghei Manolie, prin intermediul aparatajului specializat GPS, care funcționează prin satelit, a constatat faptul suprapunerii a terenurilor în litigiu, indicând cu precizie locul suprapunerii, precum și distanța de 3 m cu care intimata s-a adâncit în interiorul terenului ei.

Afirmă că instanțele ierarhic inferioare, neexpunând în motivarea hotărârii argumentele din care a refuzat să ia în considerație actul de constatare pe teren din 24 august 2016, au încălcat grav legea și principiile de baza ale unui proces echitabil.

La 23 martie 2018, Valentina Bazga a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de Eudochia Vinari ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 10 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 96), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă, la materialele dosarului, lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Eudochia Vinari, reprezentată de avocatul Sergiu Russ se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton