

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea pe Acțiuni „Sigma”,
în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Valeriu Devderea cu privire
la confirmarea încheierii de transmitere în proprietatea creditorului Agenția Proprietății
Publice a bunurilor imobile în contul valorificării creanței la prețul stabilit la licitație,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018, prin care s-a
respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Societatea pe Acțiuni
„Sigma”,

C O N S T A T Ă :

La 08 septembrie 2017 executorul judecătoresc Valeriu Devderea a depus demers
prin care a solicitat confirmarea încheierii privind transmiterea în proprietatea
creditorului Agenția Proprietății Publice, a bunurilor imobile nr. cadastral xxxxx, în
contul achitării parțiale a datoriei în sumă de 3 236 213 lei din datoria restantă de 1
0633 817,57 lei, stabilită prin titlul executoriu nr. 2e-442/13 din 25 aprilie 2014, eliberat
de Judecătoria Botanica mun. Chișinău, privind încasarea de la SA „Sigma” în
beneficiul Agenției Proprietății Publice a sumei de 11 259 712 lei.(f.d.3-4, vol.I)

Prin încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 15 septembrie 2017,
demersul executorului judecătoresc Valeriu Devderea a fost respins ca neîntemeiat.
(f.d.121-123, vol.I)

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), la data de
04 octombrie 2017 executorul judecătoresc Valeriu Devderea a contestat-o cu recurs,
solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a problemei în fond sau după caz
restituirea pricinii spre rejudecare. (f.d. 125-129, vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017 s-a admis
recursul declarat de executorul judecătoresc Valeriu Devderea, s-a casat încheierea

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 15 septembrie 2017, cu emiterea unei noi încheieri prin care: s-a confirmat încheierea executorului judecătoresc Valeriu Devderea nr.099-25r/17 din 11 august 2017, privind transmiterea în proprietatea creditorului Agenția Proprietății Publice bunurile imobile cu nr. cadastral xxxxx și xxxxx, ce aparțin SA „Sigma”, în contul achitării parțiale a datoriei în sumă de 3 236 213 lei, din datoria restantă de 10 633 817, 57 de lei. (f.d.173-180, vol.I)

La data de 13 decembrie 2017 SA „Sigma” a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 07 decembrie 2017. (f.d. 182-183, vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SA „Sigma”. (f.d. 199-204, vol.I).

Nefiind de acord cu încheierile Curții de Apel Chișinău, SA „Sigma” la 21 februarie 2018 a depus recurs, solicitând casarea încheierii și deciziei instanței de apel din 05 februarie 2018 și 07 decembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani). (f.d. 207-210, vol.I)

În motivarea recursului SA „Sigma” a invocat că este conștientă de faptul că trebuie să-și onoreze obligațiile de plată și este de acord cu transmiterea bunurilor sale în proprietatea creditorului în scopul stingerii datoriilor, ea contestă doar formula de calculare a prețurilor bunurilor care urmează a fi transmise. Instanța de apel nu a aplicat intenționat art.140, alin.(1¹) și (2) Cod de executare, căci prețul bunurilor imobile scoase la a treia licitație poate fi micșorat până la 35.5 % din prețul inițial a bunurilor. Recurentul menționează și faptul că demersul executorului judecătoresc a fost examinat în lipsa sa, ceea ce în opinia recurentului constituie temei de revizuire prevăzut de art.449, lit. c) CPC.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018 a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 08 februarie 2018, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.205)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 21 februarie 2018, se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurenta își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire, prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire împotriva deciziei din 07 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b), c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b), c) CPC, revizuirea se declară dacă au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces.

În contextul normelor de drept citate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de SA „Sigma” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017 este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 CPC.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul reține că deși SA „Sigma” a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b), c) CPC, ultimul a omis să probeze argumentele sale cu privire la apariția circumstanțelor noi descoperite și că nu a fost implicat în proces.

Din speță expres rezultă că SA „Sigma” la depunerea cererii de revizuire nu a prezentat careva probe, circumstanțe noi, de care instanța de apel nu a cunoscut în perioada de examinare a cererii de recurs, depuse de către executorul Judecătoresc Valeriu Devderea.

Or, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației), care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

Totodată, cu referire la art.449 lit. c) CPC, la care face trimitere SA „Sigma”, Colegiul indică că la 04 octombrie 2017 executorul judecătoresc Valeriu Devderea a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond, indicând în calitate de debitor SA „Sigma” și creditor Agenția Proprietății Publice. Prin urmare, SA „Sigma” a fost implicată în proces.

Colegiul notează că prin recursul declarat, recurenta nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de apel, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare, care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare, ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de SA „Sigma” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, or, recurenta nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către SA „Sigma” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios

DECIDE:

Se respinge recursul depus de către Societatea pe Acțiuni „Sigma”
Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2018.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas