

ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cotici Serghei prin intermediul avocatului Nina Matveeva,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cotici Serghei împotriva Ecaterinei Cotici(Atrrocine), Mazur Olga cu privire la declararea nulității actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Cotici Serghei și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 06 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2015 Cotici Serghei a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Cotici, Mazur Olga cu privire la declararea nulității actelor juridice.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 23 aprilie 2007, dânsul, fiind în căsătorie cu Cotici Ecaterina, la insistența ultimei, a eliberat pe numele acesteia o procură prin care i-a încredințat dispunerea de bunurile ce îi aparțin cu drept de proprietate.

Invocă, că temeiul eliberării unei astfel de procuri a fost faptul, că el mai mult timp s-a aflat la muncă peste hotarele țării și nu a avut posibilitatea de a efectua personal toate acțiunile legate de întreținerea imobilelor, care au fost în proprietatea lui.

Precizează că, la 25 mai 2007, în baza acestei procuri, Cotici Ecaterina a donat fiicei sale minore Voicu Olga apartamentul nr.x din str. Y x or. X.

La 11 decembrie 2014, după desfacerea căsătoriei, Voicu Olga care a devenit la acel moment Mazur, a donat apartamentul nominalizat mamei sale Cotici Ecaterina. Din aceste circumstanțe consideră că Cotici Ecaterina a încheiat contractul de donație din 25 mai 2007, fără intenția de a produce efectele juridice și anume fără scop de transmitere gratuită a apartamentului în proprietate lui Voicu Olga, dar cu scopul de a retrace acest apartament din proprietatea lui și de

a-1 dobândi în proprietatea sa.

Consideră, că în temeiul art.221 Cod civil, contractul de donație, încheiat la 25 mai 2007 este nul, iar nulitatea acestui contract atrage după sine și nulitatea contractului de donație, ulterior, încheiat între aceleași părți la 11 decembrie 2014.

Susține, că apartamentul în litigiu niciodată nu a fost transmis în folosința Olgăi Voicu, nici în folosința Ecaterinei Cotici, deoarece ambele locuiesc în alt apartament, ceea ce la rândul său confirmă nulitatea contractelor contestate.

Mai mult, menționează că contrar prevederilor art.251 Codului civil, Cotici Ecaterina a încheiat contractul nominalizat de donație cu sine însăși, în calitate de reprezentat al fiicei sale minore Voicu Olga. O astfel de împuternicire nu a fost specificată în mod expres în procura nominalizată și nici nu constă exclusiv în executarea unei obligații, cum stipulează legea menționată.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art.216, 219, 220, 251, 828, 315, 316 Cod civil.

Solicită Cotici Serghei declararea nulității contractului de donație din 25 mai 2007 și contractului de donație din 11 decembrie 2014; repunerea părților în situația inițială cu obligarea Ecaterinei Cotici să-i restituie apartamentul acaparat ilegal.

La 01 septembrie 2016 Cotici Serghei a depus cerere de chemare în judecată suplimentară, solicitând declararea nulității contractului de donație a apartamentului nr.x din str. Y x or. X, încheiat la 07.10.2015 între Atrocine Ecaterina și Mazur Olga.

În motivarea acțiunii suplimentare a invocat că în cadrul examinării cauzei a aflat că apartamentul litigios a fost din nou donat de către Atrocine Ecaterina lui Mazur Olga la data de 07.10.2015. Consideră acest contract fictiv, care urmează a fi declarat nul în baza temeiurilor de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată.

Solicită Cotici Serghei declararea nulității contractului de donație a apartamentului nr.x din str. Y x or. X, încheiat la 07.10.2015 între Atrocine Ecaterina și Mazur Olga, cu repunerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătorei Ungheni sediul central din 06 februarie 2017 s-a respins cererea lui Cotici Serghei către Cotici (Atrocine) Ecaterina și Mazur Olga despre declararea nulității contractului de donație din 25 mai 2007 asupra apartamentului nr. x din or. X, str. X y, încheiat între Cotici Ecaterina din numele lui Cotici Serghei și Cotici Ecaterina din numele lui Voicu Olga despre declararea nulității contractului de donație din 07 octombrie 2015 încheiat între Atrocine Ecaterina și Mazur Olga și aducerea părților la poziția inițială (f.d.168, f.d.170-179, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 a fost respins apelul declarat de Cotici Serghei și a fost menținută hotărârea Judecătorei Ungheni sediul central din 06 februarie 2017 (f.d.237, f.d.238-242).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 19 ianuarie 2018, Cotici Serghei prin intermediul avocatului Matveeva Nina (mandatul nr.0989027) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Ungheni sediul central din 06

februarie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat eronat probele.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 01 decembrie 2018 (f.d. 9, volumul II), recursul lui Cotici Serghei declarat prin intermediul avocatului Matveeva Nina se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cotici Serghei prin intermediul avocatului Matveeva Nina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432

alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cotici Serghei prin intermediul avocatului Matveeva Nina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cotici Serghei prin intermediul avocatului Matveeva Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță