

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
judecător: L. Lupașco
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

dosarul nr. 2r-276/2018

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Bogos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „METRO Cash & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de demisie, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Igor Bogos

c o n s t a t ă :

La 06 martie 2017 Igor Bogos s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „METRO Cash & Carry” SRL cu privire la anularea ordinului de demisie nr. 1043-p din 09 decembrie 2016, restabilirea în funcția de motohist începând cu 09 decembrie 2016, încasarea salariului mediu lunar pentru lipsa forțată de la serviciu începând cu 09 decembrie 2016 și până la 12 iunie 2017, repararea prejudiciului moral în mărime de 25 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2017 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017, avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă la 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017 de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 11 decembrie 2017 avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel din 14 noiembrie 2017 prin care a fost restituită cererea de apel este una ilegală, din motiv că din greșeală la materialele cauzei a fost anexat mandatul care urma să fie prezentat la executarea hotărârii, fapt despre care în ședința de judecată a fost adus la cunoștința instanței, însă aceasta nu s-a luat în considerație.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos la 11 decembrie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, la 21 iulie 2017 și la 09 octombrie 2017 avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos a depus apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a restituit cererea de apel depusă la 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017 de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să o declare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, ajunge la concluzia că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În susținerea acestei opinii, se rețin prevederile art. 360 al. (1) lit. b) din Cod de procedură civilă, care stabilesc că, sunt în drept să declare apel reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

În conformitate cu art.80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) al Legii nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Articolul 81 Cod de procedură civilă, stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Reieșind din cele menționate, se constată că la materialele cauzei este anexat mandatul Seria MA nr. 0940196 din 28 decembrie 2016, eliberat de către avocatul Nicolae Daniliuc, însă care nu conține nici o împuternicire acordată în conformitate cu prevederile art.81 din Codul de procedură civilă.

Astfel, instanța de apel corect a constatat că cererea de apel depusă la 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017 de către avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Igor Bogos, este depusă de o persoană care nu era în drept să o declare, or, din mandat nu reiese că Igor Bogos l-ar fi împuternicit pe avocatul Nicolae Daniliuc cu careva drepturi, inclusiv de a contesta hotărârea primei instanțe.

Deci, prin neindicarea împuternicirilor convenite în mandat sau prin neprezentarea mandatului cu împuternicirile necesare, care oferă avocatului Nicolae Daniliuc dreptul de a exercita calea de atac în numele lui Igor Bogos, acesta a manifestat o lipsă de diligență nejustificată și nescuzabilă.

În aceste sens, admiterea cererii de apel din 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017 depusă de o persoană care nu are dreptul de a o declara ar constitui o violarea a art.6 din CtEDO.

Respectiv, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că la materialele cauzei a fost anexat din greșeală mandatul avocatului care urma a fi prezentat la executarea hotărârii, or, mandatul a fost anexat odată cu cererea de chemare în judecată, iar avocatul a avut posibilitatea să prezinte împuternicirile ulterior pe parcursul examinării cauzei.

Sub aspectul celor relatate este cert că apelul din 21 iulie 2017 și 09 octombrie 2017 împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2017 a fost depus de o persoană care nu este în drept să declare apel, în conformitate cu prevederile legale.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Igor Bogos și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc, în interesele lui Igor Bogos.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Bogos împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „METRO Cach & Carry Moldova” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinului de demisie, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat