

D E C I Z I E

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Nicolae Clima

Judecătorii: Tatiana Răducanu, Ion Arhiliuc,
Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Colegiul de Informatică din Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul de Informatică din Chișinău împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni și Rusu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni

c o n s t a t ă

La 19 ianuarie 2011 Colegiul de Informatică din Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni și Rusu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 30 august 2010 Rusu Gheorghe deplasându-se din direcția com. Băcioi în direcția mun. Chișinău cu autocamionul de model „Mercedes 208DX” nr. de înmatriculare C IN 862, la km 14 a tamponat automobilul de model Wolkswagen Caddy, nr. de înmatriculare C FM 947 ce aparține cu drept de proprietate Colegiului de Informatică din Chișinău.

Prin sentința judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2010 Rusu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul Wolkswagen Caddy.

Autovehiculul Wolkswagen Caddy conform raportului de expertiză tehnică nr. 01 din 22 noiembrie 2010 efectuat de Biroul de Expertize Independente a fost deteriorat la suma de 52 552 lei.

Pîrîtul pînă în prezent nu a reparat prejudiciul cauzat prin accident, iar compania de asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a evaluat și a recunoscut doar parțial paguba în mărime de 19 977 lei.

Solicită reclamantul Colegiul de Informatică din Chișinău încasarea în mod solidar de la pârâți prejudiciul material în sumă de 52 552 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni în beneficiul Colegiului de Informatică din Chișinău prejudiciul material în sumă de 30 978, 61 lei și 120 lei cheltuieli de judecată.

Au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile materiale a Colegiul de Informatică din Chișinău împotriva lui Rusu Gheorghe.

La 18 octombrie 2011 Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, depunând pe parcurs cereri de apel suplimentare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 a fost admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011 în partea încasării de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni în beneficiul Colegiului de Informatică din Chișinău a sumei prejudiciului material.

În această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea Colegiului de Informatică din Chișinău împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni s-a respins ca neîntemeiată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011 a fost menținută.

La 12 martie 2013 Colegiul de Informatică din Chișinău a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului Colegiul de Informatică din Chișinău a invocat că instanța de apel a interpretat eronat legea, deoarece art. 23 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule poate fi aplicat numai împreună cu prevederile art. 2 al aceleiași legi, care stipulează că valoare rămasă reprezintă valoarea părților din autovehicul rămase neavariate în urma distrugerii lui totale sau, dacă acesta nu poate fi restabilit, nu mai mult de 25% din valoarea lui de la data producerii accidentului.

Cazul distrugerii totale sau dacă automobilul nu poate fi restabilit instanța a invocat-o din oficiu, fără a se întemeia pe rezultatele unei expertize ce ar stabili cert imposibilitatea distrugerii sau că nu poate fi restabilit automobilul.

Instanța de apel nu a luat în considerație și nici nu s-a expus în privința rezultatelor Raportului de expertiză și evaluare întocmit la 07 decembrie 2012 de către societatea cu răspundere limitată „Autocomfix”, efectuarea căreia a fost dispusă prin încheierea instanței de apel, unde concluziile expertului expres prevăd că quantumul prejudiciului cauzat automobilului de model Wolkswagen Caddy, număr de înmatriculare CFM 947 după accidentul rutier din 30 august 2010 ținând seama de gradul de uzură constituie 47480 lei.

Concluziile expertului din raportul de expertiză și evaluare întocmit la 07 decembrie 2012 de către societatea cu răspundere limitată „Autocomfix” repetat stabilește acele situații deja vizualizate prin Raportul nr. N-01 din 22 noiembrie 2010

întocmit de Biroul de expertize independente, care a fost recunoscut de prima instanță ca pertinent.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 mai 2013 recursul declarat de Colegiul de Informatică din Chișinău a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate și în baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011 și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a trimis în adresa părților copia deciziei la 17 ianuarie 2013.

Astfel, recursul declarat la 12 martie 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii rezultă că Colegiul de Informatică din Chișinău este proprietarul autovehiculului Wolkswagen Caddy, număr de înmatriculare CFM 947, fapt confirmat prin copia certificatului de înmatriculare (f.d. 24).

La 30 august 2010 autovehiculul Wolkswagen Caddy pe la ora 08⁴⁵ pe traseul Băcioi-Chișinău la km 14 a fost implicat în accident rutier și deteriorat.

Prin sentința judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2010 vinovat de comiterea accidentului rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul Wolkswagen Caddy a fost recunoscut Rusu Gheorghe, care conducea autovehiculul de model „Mercedes 208DX” nr. de înmatriculare C IN 862.

La momentul producerii accidentului rutier Rusu Gheorghe deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) seria BK nr. 0033814 din 31 mai 2010, eliberată în temeiul contractului de asigurare obligatorie de

răspundere civilă pentru pagube produse de autovehiculele seria BK nr. 0033814 din 31 mai 2010.

Prin actul nr. 19809/10 de expertiză tehnică a unității de transport din 02 septembrie 2010, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a stabilit starea automobilului Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare C FM 947 după accident, precum și piesele ce urmau a fi înlocuite pentru aducerea automobilului la starea funcțională anterior accidentului.

Colegiul de Informatică din Chișinău nefiind de acord cu acest act s-a adresat societății cu răspundere limitată „Biroul expertize independente” pentru evaluarea prejudiciului.

Prin raportul de expertiză tehnică nr. 01 din 22 noiembrie 2010 întocmit de societatea cu răspundere limitată „Biroul expertize independente”, licența seria A MMII nr. 033279 din 16 decembrie 2004, valabilă până la 16 decembrie 2014, s-a stabilit că autovehiculul Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare C FM 947 după accident este deteriorat la suma de 52 552 lei.

Colegiul de Informatică din Chișinău s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată solicitând încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 52 552, care reprezintă costul reparației automobilului stabilit în baza raportului de expertiză tehnică nr. 01 din 22 noiembrie 2010 efectuat de Biroul de Expertize Independente precum și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011 acțiunea a fost admisă parțial.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 decembrie 2012 a admis apelul declarat de Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011 în partea încasării de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni în beneficiul Colegiului de Informatică din Chișinău a sumei prejudiciului material și în această parte a emis o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au aplicat și interpretat eronat normele de drept material.

Conform art. 14 Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel. Se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum și beneficiul neobținut prin încălcarea dreptului (venitul ratat).

Conform art.1398 alin. (1) și alin. (3) Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 1301 Codul civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Din materialele dosarului rezultă că prin sentința judecătoreiei Botanica mun. Chișinău din 09 decembrie 2010 Rusu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea accidentului rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul Wolkswagen Caddy, ce aparținea recurentului Colegiul de Informatică din Chișinău (f. d. 20-22 vol. I).

În conformitate cu art. 123 alin. (3) Codul de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Prin urmare, vinovăția conducătorului izvorului de pericol sportit, Rusu Gheorghe, care se face culpabil de producerea accidentului rutier și deteriorarea automobilului Wolkswagen Caddy – proprietate a Colegiului de Informatică din Chișinău este dovedită.

Corespunzător, conform art. 1398 și art. 1410 Codul Civil survine și obligația de reparare a prejudiciului cauzat.

Prin contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria BK nr. 0033814 din 31 mai 2010, asigurătorul Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a asigurat răspunderea civilă auto a asiguratului Rusu Gheorghe, eliberînd în acest sens polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) seria BK nr. 0033814 din 31 mai 2010.

Așadar, obligația de reparare a daunei cauzate prin accident revine Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni.

Or, conform art. 15 alin. (1) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Prin actul nr. 19809/10 de expertiză tehnică a unității de transport din 02 septembrie 2010, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a stabilit starea automobilului Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare C FM 947 după accident, precum și piesele ce urmau a fi înlocuite pentru aducerea automobilului la starea funcțională anterior accidentului.

Prin actul de evaluare a mijlocului de transport nr. 739/10 N din 20 octombrie 2010 societatea cu răspundere limitată „Exauto-Plus” a stabilit valoarea de despăgubire în sumă de 21573, 39 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Biroul Expertize Independente” la demersul Colegiului de Informatică din Chișinău, prin cercetarea actelor și mijlocului de transport Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare C FM 947 prezentat după accident a stabilit suma despăgubirii de 52552 lei.

La 09 februarie 2011 Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a transferat în contul Colegiului de Informatică din Chișinău suma de 21573,39 lei cu titlu de despăgubire de pe urma accidentului rutier cu pricina.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin hotărîrea din 20 septembrie 2011 a admis acțiunea și a încasat de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni în beneficiul Colegiului de Informatică din Chișinău suma de

30978,61 lei diferență neachitată din suma de 52552 lei stabilită prin raportul de expertiză tehnică – evaluare bunuri mobile nr. 01 din 19 noiembrie 2010 de către societatea cu răspundere limitată „Biroul Expertize Independente”.

Criticînd hotărîrea primei instanțe emisă în baza raportului de expertiză din 19 noiembrie 2010 Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a solicitat Curții de Apel Chișinău dispunerea efectuării unei expertize judiciare auto-merceologice pentru determinarea prejudiciului cauzat automobilului de model Wolkswagen Caddy în urma accidentului rutier din 30 august 2012.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2012 a admis demersul reprezentantului Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni și a dispus efectuarea expertizei auto-merceologice repetate de către societatea cu răspundere limitată „Autocomfix” din mun. Chișinău (f. d. 182-186).

Societatea cu răspundere limitată „Autocomfix” prin raportul de expertiză și evaluare din 07 noiembrie 2012 a stabilit că valoarea automobilului Wolkswagen Caddy cu nr. de înmatriculare C FM 947 la data producerii accidentului rutier din 30 august 2010 era de 37027 lei (2400 euro).

Cuantumul prejudiciului cauzat, ținînd cont de gradul de uzură este de 47 480 lei (cheltuieli de reparație), iar valoarea rămasă este de 9256,75 lei.

În conformitate cu art. 158 alin. (4), (5) și (6) Codul de procedură civilă, raportul de expertiză este examinat în ședință de judecată și evaluat în ansamblu cu celelalte probe.

Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză și împotriva altor probleme ce țin de acesta.

Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanța judecătorească și se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivată.

Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale nr.1086-XIV din 23 iunie 2000 în art. 22 prevede că raportul de expertiză este apreciat, în conformitate cu legislația de procedură, sub aspectul exactității, obiectivității și plenitudinii cercetărilor, precum și al eficienței și caracterului fundamental al metodelor de cercetare folosite la efectuarea expertizei.

Concluziile expertului nu sînt obligatorii pentru instanța de judecată, procuror și ofițerul de urmărire penală, însă respingerea lor trebuie să fie motivată.

Contrar prevederilor legale menționate, Curtea de Apel Chișinău nu a pus la baza deciziei concluziile raportului de expertiză și evaluare din 07 noiembrie 2012 efectuat în baza încheierii din 18 aprilie 2012 de către societatea cu răspundere limitată „Autocomfix” din mun. Chișinău.

În același timp, instanța de apel nu a motivat respingerea raportului de expertiză menționat.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 decembrie 2012 a casat hotărîrea primei instanțe în partea încasării sumei de 30978,61 lei și a respins acțiunea ca neîntemeiată, invocînd în special prevederile art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care prevede că despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși diferența dintre valoarea autovehiculului de la data producerii accidentului și valoarea rămasă conform actului de reevaluare încheiat de către o unitate de specialitate.

În partea motivată a deciziei, instanța de apel a relevat că în raportul de expertiză pe care și-a întemeiat soluția prima instanță, nu este prevăzut care este valoarea rămasă a autovehiculului deteriorat, iar această circumstanță este cerută de art. 23 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că art. 23 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule poate fi aplicat doar în coroborare cu art. 1 al aceleiași Legi.

Conform art. 23 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși diferența dintre valoarea autovehiculului de la data producerii accidentului și valoarea rămasă conform actului de reevaluare încheiat de către o unitate de specialitate.

Art. 1 din Legea nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule prevede că valoare rămasă reprezintă valoarea părților din autovehicul rămase neavariate în urma distrugerii lui totale sau, dacă acesta nu poate fi restabilit, nu mai mult de 25% din valoarea lui de la data producerii accidentului.

Așadar, art. 23 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, pus la baza deciziei instanței de apel a fost interpretat eronat, deoarece în urma accidentului rutier automobilul Wolkswagen Caddy nu a fost distrus total, și poate fi restabilit prin repararea acestuia.

Instanța de apel la adoptarea deciziei nu a ținut cont de raportul de expertiză nominalizat, care corespunde cerințelor legale și nici nu a motivat respingerea lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că niciuna din părți nu a obiectat în privința concluziilor raportului de expertiză și evaluare din 07 noiembrie 2012 efectuat în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2012 de către societatea cu răspundere limitată „Autocomfix”.

Acest raport de expertiză corespunde exigențelor legale, motiv pentru care va fi pus la baza hotărârii.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău și-a întemeiat hotărârea pe raportul de expertiză tehnică – evaluare a bunurilor mobile nr. N-01 din 22 noiembrie 2010, potrivit căruia prejudiciul material cauzat proprietarului automobilului de model Wolkswagen Caddy nr. de înmatriculare C FM 947 în rezultatul accidentului rutier constituie 52 552 lei.

În acest raport nu este indicat prețul pieselor ținându-se cont de gradul de uzură de pînă la accident.

La fel, conform art. 23 alin. (7) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul în care pentru repararea autovehiculului este necesară cumpărarea în valută străină a unor piese sau materiale, costul lor este egal costului de achiziție prevăzut în actele de cheltuieli prezentate (inclusiv cheltuielile de

transport și taxele vamale, exclusiv TVA aferentă), echivalat în lei moldovenești la cursul de schimb al Băncii Naționale a Moldovei de la data plății facturii.

În astfel de cazuri, costul părților componente, al pieselor sau al materialelor nu va depăși prețul de vânzare practicat de unitățile de specialitate din Republica Moldova, dacă sunt comercializate și în Republica Moldova.

Evaluatorul, contrar acestor norme a inclus în prețul pieselor de schimb, calculat în valută străină, cheltuieli de transport și taxe vamale, fără a dispune de acte de cheltuieli ce ar confirma costul de achiziție a acestora, astfel încât calculul efectuat contravine direct dispozițiilor imperative ale Legii citate.

Includerea acestor cheltuieli neconfirmate în actul de evaluare a dus la majorarea nejustificată a valorii pieselor de schimb cu 30%, ce constituie suma de 1196 Euro.

Curtea de Apel Chișinău eronat a admis ca probă și a pus la baza hotărârii actul de evaluare al mijlocului de transport nr. 739/10 N din 20 octombrie 2010 efectuat de societatea cu răspundere limitată „Exauto-Plus”, invocând încălcarea de către prima instanță a prevederilor art. 23 alin. (l) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule.

Or, art. 23 alin. (l) lit. b) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule poate fi aplicat doar în coroborare cu art. 1 al aceleiași Legi.

Despăgubirea de asigurare achitată de asigurător pentru avariarea bunului trebuie să fie egală valorii părților componente sau a pieselor care urmează a fi înlocuite, determinate prin deducerea uzurii din costul lor la momentul producerii accidentului. Diferența de cost, rezultată din prețul pieselor și materialelor pînă la momentul accidentului și cel după producerea lui, va fi achitată de către partea vinovată de comiterea accidentului.

Raportul de expertiză prin care s-a stabilit valoarea pieselor ce urmează a fi preschimbate ținînd cont de uzura lor de pînă la data producerii accidentului și în privința căruia părțile nu au obiectat este cel executat de societatea cu răspundere limitată „Autocomfix” în baza încheierii Curții de Apel Chișinău prin încheierea din 18 aprilie 2012.

Din considerentele menționate, precum și ținînd cont că Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni prin ordinul de plată nr. 211 din 09 februarie 2011 a achitat Colegiului de Informatică din Chișinău suma de 21573, 39 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a dispune încasarea din contul Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni diferența dintre suma de 47 480 lei stabilită drept cost al valorii părților componente sau a pieselor care urmează a fi înlocuite, determinate prin deducerea uzurii din costul lor la momentul producerii accidentului.

Astfel, Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni urmează să achite Colegiului de Informatică din Chișinău suma de 25906,61 lei despăgubire de asigurare.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care

a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin cererea de recurs, Colegiul de Informatică din Chișinău a solicitat încasarea din contul intimatului Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 790 lei.

Deoarece acțiunea a fost admisă parțial, instanța va dispune încasarea taxei de stat de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni în beneficiul Colegiului de Informatică din Chișinău proporțional părții admise din acțiune, și anume în sumă de 389,31 lei.

Colegiul de informatică din Chișinău a solicitat încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și alin. (1¹) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin mandatul seria MA nr. 0015834 din 13 martie 2012, Colegiul de Informatică din Chișinău l-a împuternicit pe Cuznețov Alexandru, avocat la Biroul Asociat de Avocați „Facultatea de Drept” să reprezinte interesele colegiului în instanțele judecătorești, cu dreptul de a contesta hotărîrea judecătorească (f.d. 161).

Prin factura seria XA nr. 0128664 din 13 martie 2012, Colegiul de informatică din Chișinău a transferat la contul Biroului Asociat de Avocați „Facultatea de Drept” suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f. d. 162).

Prin mandatul seria MA nr. 0234395 din 25 februarie 2013, avocatul Cuznețov Alexandru a fost împuternicit repetat de către Colegiul de Informatică din Chișinău de a reprezenta interesele colegiului în instanțele judecătorești, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească.

Probe de plată suplimentară pentru asistența juridică în dosar lipsesc, fiind confirmată doar suma de 2500 lei achitată prin factura seria XA nr. 0128664 din 13 martie 2012.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a dispune încasarea a 2500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni în beneficiul Colegiului de Informatică din Chișinău, sumă care este probată prin factura seria XA nr. 0128664 din 13 martie 2012 și care este apreciată ca fiind una reală, necesară și rezonabilă în această pricină civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material, iar circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii coroborate cu argumentele din recurs impun o soluție de admitere parțială a acțiunii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa

decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Colegiul de Informatică din Chișinău.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 20 septembrie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Colegiul de Informatică din Chișinău împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni și Rusu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier și cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial acțiunea Colegiului de Informatică din Chișinău împotriva Companiei de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni și Rusu Gheorghe cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat în urma accidentului rutier și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Compania de Asigurări „Moldova-Astrovaz” societate pe acțiuni, cu sediul în mun. Chișinău, str. A. Șciusev, 42, cont bancar 222450149803551, cod fiscal 1003600005344 în beneficiul Colegiului de Informatică din Chișinău, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 48, cod fiscal 1007600011529 suma de 25906 (douăzeci și cinci mii nouă sute șase) lei 61 bani despăgubire de asigurare, 2500 (două mii cinci sute) lei cheltuieli de asistență juridică și 389 (trei sute optzeci și nouă) lei 31 bani taxă de stat, iar în total 28795 (douăzeci și opt mii șapte sute nouăzeci și cinci) lei 92 bani.

În rest acțiune se respinge ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintei, judecătorul:

Nicolae Clima

Judecătorii

Tatiana Răducanu

Ion Arhiliuc

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan