

## ÎNCHEIERE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu,  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Bologan Diana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bologan Diana împotriva Societății pe acțiuni „Alliance Insurance Group”, intervenient accesoriu Leunte Elena cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societății pe acțiuni „Alliance Insurance Group” și a fost casată hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 18 martie 2016 Bologan Diana a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Alliance Insurance Group”, intervenient accesoriu Leunte Elena, solicitând încasarea de la SA „Alliance Insurance Group” a prejudiciului în mărime de xxxx lei, taxei de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 519,70 lei și a cheltuielilor pentru asistența juridică în sumă de xxxx lei.

În motivarea acțiunii a invocat, că la 15 ianuarie 2016 în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier. Vinovat de producerea accidentului și provocarea prejudiciului material a fost recunoscut asiguratul companiei pârâte. În urma accidentului sus menționat a fost deteriorat automobilul „X X X”, n/î XXX yyy care-i aparține cu drept de proprietate dnei Bologan Diana. Având în vedere că răspunderea civilă a dnei Leunte Elena fost asigurată printr-un contract de răspundere civilă la SA „Alliance Insurance Group”, în cadrul companiei a fost înregistrat dosarul de daune, au fost prezentate actele întocmite de colaboratorii Poliției Rutiere ce vizează producerea accidentului rutier, schemele locului accidentului.

La 21 ianuarie 2016, a fost întocmit Raportul de evaluare a pagubei cu nr.136/01A, care a conchis că prejudiciul material adus dnei Bologan Elena în urma accidentului rutier este în mărime de xxxx lei.

Menționează, că la examinarea automobilului sus menționat reprezentantul companiei pârâte nu s-a prezentat, fiind citat legal. Deși reclamantul s-a adresat de câteva ori la compania pârâtă să-i fie achitată despăgubirea de asigurare, aceștia la

data de 23.02.2016 i-au achitat suma de xxxx lei, sumă care, în viziunea pârâtului, corespunde cu suma prejudiciului care i-a fost cauzat reclamantei prin deteriorarea autoturismului ce-i aparține. La momentul primirii despăgubirii de asigurare reclamanta a informat despre faptul că nu este de acord cu calculul efectuat de SA „Alliance Insurance Group”.

Susține, că la 11 februarie 2016 a depus o reclamație la care a anexat actul de examinare al mijlocului de transport auto nr. 136/01A din 21.01.2016, prin care a solicitat să se recalculeze suma despăgubirii de asigurare, însă pârâtul a refuzat în efectuarea calculelor.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Rusanovschi Radu, reprezentantul reclamantului Bologan Diana către SA „Alliance Insurance Group”, intervenient accesoriu Leunte Elena, privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la SA „Alliance Insurance Group” în beneficiul Dianei Bologan despăgubirea de asigurare în mărime de xxxx lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 519,70 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de xxxx lei (f.d.80, f.d.83-87).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 a fost admis apelul depus de SA „Alliance Insurance Group”. S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins, ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Bologan Diana împotriva SA „Alliance Insurance Group”, intervenient accesoriu Leunte Elena privind încasarea despăgubirii de asigurare și cheltuielilor de judecată (f.d.117, f.d.118-123).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 27 iulie 2017 Bologan Diana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 14 noiembrie 2016.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27 februarie 2017 (f.d. 124), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Dianei Bologan se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi

putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bologan Diana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bologan Diana ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Bologan Diana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță