

prima instanță: Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Judecător: C.Crețu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N.Budăi, V.Efros, I.Muruianu

dosarul nr. 2ra-656/18

Î N C H E I E R E

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Poparcea Andrei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Primăria or.
Ialoveni împotriva lui Poparcea Andrei, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral
Teritorial, filiala Ialoveni cu privire la obligarea efectuării măsurilor necesare pentru
stabilirea hotarelor juridice,

și la acțiunea reconvențională depusă de Poparcea Andrei împotriva Primăriei
or. Ialoveni cu privire la obligarea Primăriei or. Ialoveni de a coordona proiectul
planului cadastral de formare a bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Primăria or. Ialoveni, casată hotărârea Judecătoriei Hîncești
(sediul Ialoveni) din 10 februarie 2017 și adoptată o nouă hotărârea, prin care acțiunea
înaintată de Primăria or. Ialoveni a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost
respinsă

c o n s t a t ă :

La 22 august 2012 Primăria or. Ialoveni s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Poparcea Andrei, intervenient accesoriu, OCT, filiala Ialoveni,
privind obligarea efectuării măsurilor necesare pentru stabilirea hotarelor juridice.

Reclamanta în motivarea acțiunii a indicat că la 8 iunie 2012 s-a adresat cu o
cerere proprietarului terenului adiacent terenurilor proprietate administrației publice
locale cu nr. cadastral XXXX, situat în XXXX, și anume, proprietarului terenurilor cu
nr. cadastrale XXXX și nr. XXXX, proprietar conform datelor din Registrul bunurilor
imobile în persoana lui Poparcea Andrei locuitor al r-ul Ialoveni, prin care a fost
informat că suprafețele terenurilor nu corespund cu hotarele juridice ale terenurilor
înregistrate în Registrul bunurilor imobile. Totodată, i-a fost solicitată corectarea
hotarele terenurilor și înlăturarea încălcărilor de acaparare a terenului public în
conformitate cu prevederile art.18, 19 al Legii nr.1543 cu privire la cadastrului
bunurilor imobile.

A menționat că prin răspunsul din 2 iulie 2012, Poparcea Andrei a informat că hotarele juridice a terenurilor corespund cu suprafețele măsurărilor efectuate la care a anexat acte în acest sens.

Primăria or. Ialoveni a relatat că schema de amplasare din 4 mai 2010, cât și planul geometric din 25 iunie 2012 anexate la răspunsul din 2 iulie 2012 nu sunt semnate și autentificate prin aplicarea ștampilei de către administrația publică locală, mai mult că, nu sunt coordonate măsurări cu vecinii, și anume, administrația publică locală, iar necoordonarea planurilor geometrice o consideră ca o eschivare de la suprafețele reale ale terenurilor și acaparare în mod abuziv a terenului public.

Reclamanta susține că la 19 iulie 2012 s-a adresat OCT Ialoveni, prin care a informat că terenurile cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 0,0600 ha și terenul cu nr. cadastral XXXX cu suprafața de 0,062 ha nu corespund planurilor geometrice ale terenurilor care îi aparține cu drept de proprietate, solicitând efectuarea măsurărilor la fața locului a terenurilor menționate cu stabilirea hotarelor juridice, însă prin răspunsul oferit, OCT Ialoveni a indicat că terenurile sus-menționate nu corespund cu baza juridică înregistrată în registrul bunurilor imobile.

Consideră că Poparcea Andrei a acaparat ilegal o parte a terenului proprietatea administrației publice locale cu nr. cadastral XXXX, prin neefectuarea planelor geometrice și nestabilirea hotarelor juridice cu proprietarii terenurilor adiacente în conformitate cu legislația în vigoare.

La 28 noiembrie 2012 Primăria or. Ialoveni a depus o cerere suplimentară, în care a indicat că a informat pârâtul în temeiul art.18-19 ale Legii nr.1543 cu privire la cadastrul bunurilor imobile, proprietarul terenurilor adiacente a fost sesizat asupra suprafețelor terenurilor nu corespund cu hotarele juridice ale terenurilor înregistrate în Registrul bunurilor imobile, fiind solicitat să corecteze hotarele terenurilor și înlăturarea încălcărilor în acapararea terenurilor publice, solicitând că proprietarul terenului adiacent cu nr. cadastral XXXX de a semna dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral XXXX întocmit de SRL „Saman Construction Impex” (f.d.24-25, vol.I).

La 6 august 2014, Poparcea Andrei a depus cerere reconvențională împotriva Primăriei or. Ialoveni privind nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, solicitând obligarea Primăriei or. Ialoveni de a coordona proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, din XXXX și din 15 mai 2013 de formare a bunului imobil cu nr. XXXX din or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun f/n.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că între titularii de drepturi ale căror interese sunt atinse prin cererea de chemare în judecată, există un acord scris, confirmat în proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, din or. Ialoveni, str. Traian 18 și din 15 mai 2013 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX din XXXX.

Poparcea Andrei a explicat că modificarea planului bunurilor imobile sus-menționate a fost efectuată conform normelor tehnice în Proiectul de formare a imobilului din 19 iunie 2012 și din 15 mai 2013, cât și Primăria or. Ialoveni a avut obligația de a coordona modificarea bunurilor imobile în litigiu, conform coordonatelor din proiectul de formare a bunurilor imobile prin modificare, din XXXX și din XXXX, însă pârâtul nemotivat nu a soluționat obligația ce-i revenea.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești, sediul (Ialoveni) din 10 februarie 2017, a fost respinsă, ca neîntemeiată cererea depusă de Primăria or. Ialoveni. A fost admisă cererea lui Poparcea Andrei, fiind obligată Primăria or. Ialoveni să coordoneze proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, din XXXX și din 15 mai 2013 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX din XXXX. S-a anulat măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriai Ialoveni din 30 august 2012, odată cu definitivarea prezentei hotărâri.

La 10 februarie 2017, Primăria or. Ialoveni a declarat apel nemotivat, iar la 21 iunie 2017 a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie obligat Poparcea Andrei să semneze dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral XXXX, proprietatea administrației publice locale.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 5 octombrie 2017 a admis apelul declarat de Primăria or. Ialoveni, a casat hotărârea Judecătoriai Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 februarie 2017 și a adoptat o nouă hotărârea, prin care acțiunea înaintată de Primăria or. Ialoveni a fost admisă, fiind obligat Poparcea Andrei să semneze dosarul tehnic al terenului cu nr. cadastral XXXX proprietatea administrației publice locale. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Poparcea Andrei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a motivat soluția în baza prevederilor art. 46 și 127 din Constituția Republicii Moldova, art. 8, 9, 284, 296, 315, 316 ale Codului civil, art. 123 CPC, art. 1, 3, 20, 29 ale Codului funciar, art. 1, 15, 18, 19 ale Legii nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 cadastrului bunurilor imobile, Instrucțiunea cu privire la modul de elaborare și actualizare a planurilor cadastrale și geometrice, aprobat prin ordinul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 140 din 6 august 2012, înregistrat la Ministerul Justiției al Republicii Moldova nr. 889 din 24 septembrie 2012

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, bazată pe cercetarea superficială și incompletă a cauzei.

Totodată, instanța de apel a constatat că Poparcea Andrei este proprietarul terenului destinat construcției, cu suprafața de 0,062 ha, cu nr. cadastral XXXX, amplasat în XXXX și a terenului cu suprafața de 0,06 ha, cu nr. cadastral XXXX, amplasat în XXXX, fapt confirmat prin copia extrasului din Registrul bunurilor imobile.

Sub acest aspect, este de observat că OCT, Filiala Ialoveni la 21 august 2012 a oferit răspuns Primăriei or. Ialoveni, menționând că baza grafică a terenurilor cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, proprietarul cărora este Poparcea Andrei, nu corespund cu baza juridică înregistrată în Registrul bunurilor imobile.

Concomitent, instanța de apel a relevat că din înscrisul organului cadastral se desprinde concluzia că Poparcea Andrei a acaparat ilegal o parte a terenului cu nr. cadastral XXXX proprietate publică, or, prin neefectuarea planurilor geometrice și nestabilirea hotarelor juridice cu proprietarii terenurilor adiacente în conformitate cu legislația aduce atingere dreptului de proprietate a administrației publice locale.

Colegiul instanței de apel a subliniat că Poparcea Andrei și-a recunoscut faptele, înaintând la 17 iulie 2012 o acțiune în judecată împotriva lui Durnescu Petru, Rusu Liubovi, Bogos Ion, proprietari ai terenurilor adiacente, în vederea obligării semnării planului geometric care este efectuat cu încălcări, nefiind coordonat, semnat și

autenticat corespunzător de autoritatea administrației publice, or, anume după primirea cererii nr. 370 din 8 iunie 2012 de la Primăria or. Ialoveni, privind efectuarea planului geometric al terenurilor pe care le deține în proprietate, Poparcea Andrei a depus cerere de chemare în judecată.

Tot aici, Colegiul a constatat că anterior judecării prezentei pricini, proiectul planului cadastral de formare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX și coordonarea proiectului din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX din XXXX, a fost obiectul unor procese judiciare, prin care acțiunea depusă de Poparcea Andrei a fost respinsă.

Pe cale de consecință, solicitarea lui Poparcea Andrei invocată în acțiunea reconvențională privind obligarea Primăriei or. Ialoveni de a coordona proiectul planului cadastral de formare a bunului imobil și să coordoneze proiectul din 19 iunie 2012 de formare a bunului imobil, este una neîntemeiată, or, de către Poparcea Andrei nu au fost înaintate probe și circumstanțe noi, iar faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Finalmente, instanța de apel pune în evidență faptul că admiterea acțiunii Primăriei or. Ialoveni reprezintă unicul mijloc legal de soluționare a litigiului și ocrotirea dreptului de proprietate a persoanelor aflate în conflict funciar.

La 16 februarie 2018 Poparcea Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului Poparcea Andrei cu referire la circumstanțele de fapt ale cauzei a indicat că instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept materia, și anume, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată prevăzută la art. 46 Constituție, aplicând eronat art. 123 CPC.

Totodată, în susținerea cererii de recurs, Poparcea Andrei a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în acțiunea reconvențională.

Recurentul a precizat că instanța de apel a prejudiciat dreptul său, la proprietate privată.

Mai mult, în prezenta cauză, precum și în alt litigiu aflat pe rolul instanței, nu au fost examinate pretențiile înaintate de el, astfel, nefiind cercetate și apreciate probele din dosar.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 5 octombrie 2017, a fost expediată participanților la proces, inclusiv recurentului Poparcea Andrei la 25 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 17572 ce se conține la dosar, însă lipsește dovada recepționării acesteia. (f.d. 215, vol.II)

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul Poparcea Andrei s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul 16 februarie 2018, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, în termen.

Prin referința din 23 martie 2018 Primăria or. Ialoveni a solicitat recunoașterea recursului declarat de către Poparcea Andrei ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Poparcea Andrei în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Poparcea Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile

de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Poparcea Andrei.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Poparcea Andrei se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva