

prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central
judecător: N. Ghedrovici
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Simciuc, I. Țurcan, I. Cotruță

dosarul nr. 2r-308/17

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Sergiu Buga,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Buga
împotriva Consiliului orășenesc Anenii Noi cu privire la anularea hotărârii Comisiei
raionale de reabilitare din 28 februarie 2017 și încasarea compensației pentru bunurile
confiscate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, prin care a
fost respinsă cererea lui Sergiu Buga cu privire la repunerea apelului în termen și
restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 02 iunie 2017 Sergiu Buga a depus cerere de chemare în judecată împotriva
Consiliului orășenesc Anenii Noi și Ministerului Finanțelor al RM cu privire la
anularea hotărârii Comisiei raionale de reabilitare din 28 februarie 2017 și încasarea
compesației pentru bunurile confiscate.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 27 septembrie 2017 acțiunea a fost
respinsă.

La 09 noiembrie 2017 Sergiu Buga, a depus cerere de apel împotriva hotărârii
primei instanțe, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului și admiterii
acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 27 septembrie 2017 cu
emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, a fost respinsă
cererea lui Sergiu Buga cu privire la repunerea apelului în termen și restituită cererea
de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 19 februarie 2018 Sergiu Buga a declarat recurs împotriva încheierii Curții
de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, solicitând admiterea acestuia, casarea
încheierii instanței de apel, repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea

pricinii pentru examinarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind pasibilă de casare, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor legale.

Menționează că, dispozitivul hotărârii primei instanțe din 27 septembrie 2017 la primit la 27 septembrie 2017, însă din motive de sănătate a omis să se adreseze cu cerere de apel, astfel că s-a adresat abia la 09 noiembrie 2017.

Totodată consideră că instanța de apel prin încheierea din 24 ianuarie 2018 i-a încălcat drepturile, deoarece a emis încheierea în lipsa sa, neavând posibilitatea de a expune argumentele suplimentare în susținerea poziției sale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la 30 ianuarie 2018 (f.d. 72), fiind recepționată de recurent la 06 februarie 2018, fapt confirmat de acesta în cererea de recurs.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 19 februarie 2018 de către Sergiu Buga împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz se constată că prin încheierea din 24 ianuarie 2018, Curtea de Apel Chișinău a dispus respingerea cererii lui Sergiu Buga cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, restituindu-i cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, întemeindu-și concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs reține că concluziile instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Sergiu Buga în afara termenului legal și refuzul repunerii în termen a apelului sunt justificate.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea

dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

În conformitate cu art. 111, alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că la ședința de judecată în prima instanță din 27 septembrie 2017, Sergiu Buga a fost prezent, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d.50), astfel, fiind prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Mai mult, conform recipisei anexate la actele cauzei, recurentul a primit copia dispozitivului hotărârii din 27 septembrie 2017, la data pronunțării dispozitivului, adică la 27 septembrie 2017, ceea ce se atestă prin semnătura aplicată (f.d.52).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs menționează că Sergiu Buga nu a dispus de bună credință și să dea dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113, alin. (1) Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Sergiu Buga a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 27 septembrie 2017, la 09 noiembrie 2017, (f.d. 59-61), respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiile art. 116 Cod de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, just a considerat asupra netemeinicii cererii de repunere în termen a cererii de apel or, apelantul Sergiu Buga nu a prezentat probe pertinente și admisibile, ce ar confirma imposibilitatea respectării termenului de atac.

Pe cale de consecință se va remarca că conform materialelor cauzei rezultă că Sergiu Buga a recepționat la 27 septembrie 2017 dispozitivul hotărârea Judecătorei Anenii Noi, sediul Central din 27 septembrie 2017, astfel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea

Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelantei depusă de Sergiu Buga și restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 27 septembrie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Totodată nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul că instanța de apel prin examinarea cererii de repunere în termen a apelului în lipsa sa, i-ar fi încălcat careva drepturi, or, din materialele cauzei denotă cert că recurentul a fost citat pentru ședința de judecată din 24 ianuarie 2018 (f.d.64), însă din motive necunoscute nu s-a prezentat, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 24 ianuarie 2018.

Alte argumente invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și lipsite de suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Buga.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Buga împotriva Consiliului orașenesc Anenii Noi cu privire la anularea hotărârii Comisiei raionale de reabilitare din 28 februarie 2017 și încasarea compensației pentru bunurile confiscate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat