

Prima instanță: Jud. Botanica, mun. Chișinău (jud. N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Gologan Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gologan Vitalie împotriva
Marianei Gologan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

la cererea reconvențională depusă de Gologan Mariana împotriva lui Gologan Vitalie
cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, prin care a fost
restituită cererea de apel declarată de Gologan Vitalie, din motiv că apelantul nu a
îndeplinit în termen indicațiile instanței,

c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2016, Gologan Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
către Gologan Mariana, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite
pentru copilul minor din plata fixă stabilită lunar în mărime de 1 000 de lei, în stabilirea
pensiei în mărime de 318 lei/lunar și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, Gologan Mariana a depus cerere reconvențională
împotriva lui Gologan Vitalie cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere
din suma de 1 000 de lei în suma de 1 500 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 a fost
admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Gologan Vitalie.

S-a încasat de la Gologan Vitalie în beneficiul Marianei Gologan pensia pentru
întreținerea copilului minor xxxxx în mărime de 1/6 din salariu și alte venituri lunar, dar
nu mai puțin de 1 000 de lei/lunar, începând cu data de 24 octombrie 2016 până la
atingerea majoratului copilului. În rest acțiunea lui Gologan Vitalie a fost respinsă ca
neîntemeiată.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Gologan Mariana.

S-a încasat de la Gologan Mariana în beneficiul lui Gologan Vitalie suma de 200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Gologan Vitalie în beneficiul Marianeii Gologan suma de 2 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 24 noiembrie 2017, Gologan Vitalie a depus apel nemotivat, solicitând admiterea acestuia și casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gologan Vitalie, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la 07 iulie 2017 și s-a explicat ultimului că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Totodată, s-a stabilit ședință pe data de 25 iulie 2017, ora 14.00 pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarate de Gologan Vitalie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de Gologan Vitalie, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2017, s-a corectat greșeala mecanică care se conține în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, în partea ce ține de data emiterii hotărârii ce a fost contestată în prezenta cauză, prin înlocuirea sintagmei „25 mai 2017” cu sintagma „24 octombrie 2016”.

La 02 februarie 2018, Gologan Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău pentru ședința stabilită la data de 25 iulie 2017, ora 14.00 și a așteptat să fie invitat la examinarea cauzei date, însă din motiv că sala era aglomerată de mulți participanți nu a auzit să fie invitat de către completul de judecată la prima bancă. Astfel, a stat în sala de ședință până când completul de judecată a dispus prin încheiere restituirea cererii de apel, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a apelului motivat.

Menționează că s-a apropiat de grefieră pentru a-i comunica cele întâmplate, însă aceasta i-a explicat că dacă nu este de acord cu încheierea adoptată este în drept de a se adresa la Curtea Supremă de Justiție, iar încheierea urmează să o recepționeze prin intermediul oficiului poștal.

Susține că întrucât nu a primit încheierea contestată prin intermediul oficiului poștal, la 17 ianuarie 2018, s-a adresat la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău și a luat cunoștință de încheierea dată, pe care o consideră ilegală.

Afirmă că prin emiterea încheierii din 25 iulie 2017, instanța de apel i-a încălcat dreptul privind accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se denotă faptul că la data de 24 noiembrie 2016, Gologan Vitalie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.81-82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Gologan Vitalie, s-a comunicat ultimului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la 07 iulie 2017 și s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare. Totodată, s-a stabilit ședință pe data de 25 iulie 2017, ora 14.00 pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarate de Gologan Vitalie (f.d.100-101).

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, s-a restituit cererea de apel declarată de Gologan Vitalie, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de prezentare a cererii de apel motivate expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 (f.d.108-110).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel sus menționată, Gologan Vitalie la data de 02 februarie 2018, a declarat recurs, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale sus invocate, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea depunerii recursului în termen.

La caz, se reține că Gologan Vitalie în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului a indicat faptul că a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 17 ianuarie 2018.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a recursului, iar afirmațiile recurentului în acest sens fiind declarative și contrare probelor din dosar.

Or, din actele pricinii rezultă cu certitudine că Gologan Vitalie a luat cunoștință de încheierea contestată la data de 04 ianuarie 2018, fapt confirmat prin mențiunea de pe cererea anexată la materialele cauzei (f.d.119).

Totodată, referitor la afirmația recurentului, precum că a luat cunoștință de încheierea instanței de apel la data de 17 ianuarie 2018, Colegiul precizează că termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a început să curgă din data de 18 ianuarie 2018, imediat a doua zi după recepționarea încheierii contestate cu recurs și a expirat la 01 februarie 2018.

Drept urmare, este indubitabil că temei de repunere în termen a recursului nu este și se constată tardivitatea recursului depus de Gologan Vitalie la data de 02 februarie 2018.

Mai mult ca atât, se reține că alte argumente justificative ce ar indica repunerea recursului în termen, în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, în recursul declarat nu au fost prezentate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă. În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare. Folosirea cu bună credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul a omis termenul de atac a încheierii judecătorești, iar examinarea unui astfel de recurs ar încălca principiul securității raporturilor juridice, precum și, drepturile celorlalte părți la un proces echitabil, motiv din care urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs reiterează că o asemenea soluție este compatibilă și cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, conform căror încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor

circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducerea unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și de a respinge recursul declarat de Gologan Vitalie ca fiind depus în afara termenului legal și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge cererea lui Gologan Vitalie cu privire la repunerea recursului în termenul de declarare.

Se respinge recursul declarat de către Gologan Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Gologan Vitalie împotriva lui Marianeii Gologan cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere și cererea reconvențională depusă de Gologan Mariana împotriva lui Gologan Vitalie cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere .

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu