

## ÎNCHEIERE

4 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Tamara Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iurie Matveiciuc împotriva Tamarei Matveiciuc cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie

și cererea reconvențională a Tamarei Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari împotriva lui Iurie Matveiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunului imobil și constatarea dreptului pierdut asupra bunului imobil

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 prin care a fost admis apelul declarat de Iurie Matveiciuc, casată parțial hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 și emisă în partea casată o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională a Tamarei Matveiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunului imobil și recunoscut dreptul de proprietate a lui Iurie Matveiciuc asupra ½ cotă –parte din bunul imobil

constată:

La 31 decembrie 2014, Iurie Matveiciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Matveiciuc, intervenient principal Irina Matveiciuc cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 iunie 1986 a încheiat căsătoria cu Tamara Matveiciuc, din care au în comun un copil, fiica Irina Matveiciuc născută la XX XXXXX XX .

Susține că după înregistrarea căsătoriei, dânsul împreună cu soția locuiau la părinții lui.

Menționează că prin ordinul seria B nr. 029090 din 19 martie 1990, mama sa, Olga Matveiciuc a primit apartamentul nr. X, alcătuit din 3 camere, cu suprafața locativă de 44,2 m.p., situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

Afirmă că în ordinul de repartiție a locuinței au fost incluse cinci persoane și anume, mama sa Olga Matveiciuc, tatăl Petru Matveiciuc, dânsul, soția sa Tamara Matveiciuc și fiica Irina Matveiciuc.

Indică că împreună cu soția Tamara Matveiciuc au decis să procure încă o locuință pentru a locui separat de părinți.

Astfel, prin contractul de vânzare – cumpărare nr. 51144 din 5 septembrie 1995 au procurat apartamentul nr. Y situat pe str. YYYYYY mun. YYYYYY, cu suprafața de 27,6 m.p.

Susține că anume el a obținut banii necesari pentru procurarea noului apartament, pârâta însă mult timp nu a fost angajată în câmpul muncii.

Iar de întocmirea actelor necesare s-a ocupat Tamara Matveiciuc, care fără știrea și acordul reclamantului, le-a perfectat doar pe numele ei.

Relatează că prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 14 iunie 1999 a fost desfăcută căsătoria dintre Tamara Matveiciuc și Iurie Matveiciuc.

După desfacerea căsătoriei, dânsul, împreună cu părinții, locuia în apartamentul situat pe str. YYYYYY mun. YYYYYY, iar Tamara Matveiciuc și fiica Irina Matveiciuc – în apartamentul din str. XXXXX mun. XXXXX.

Notează că după decesul părinților, în apartamentul din str. XXXXX mun. XXXXX, documentar au rămas Tamara Matveiciuc, Irina Matveiciuc și Iurie Matveiciuc.

Apartamentul menționat însă nu a fost privatizat de către mama sa Olga Matveiciuc, din cauza acțiunilor pârâtei, care la moment i-a luat cheile astfel, lipsindu-l de acest spațiu locativ.

Remarcă că are dreptul la o cameră în apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, iar apartamentul nr. Y situat pe str. YYYYYY mun. YYYYYY, procurat în timpul căsătoriei, urmează a fi partajat.

Indică că în timpul căsătoriei dânsul a procurat multe lucruri pentru uz comun, dintre cele mai importante sunt următoarele: un automobil de marca „Vaz 2102” cu prețul de 1600 dolari, pe care pârâta după desfacerea căsătoriei l-a vândut, 9 covoare persiene în sumă totală de 18000 lei, 2 televizoare de model „Foton” în sumă de 1000 lei, 2 seturi de mobilă în sumă de 3000 lei și în sumă de 1800 lei, 2 mese la prețul de 800 lei, 6 scaune în sumă de 360 lei, veselă și multe alte lucruri.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 18, 19, 20, 25, 26 Codul familiei, art. 361, 374, 376 Cod civil, art. 85 alin. (4), 166, 167, 174, 175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității actului de privatizare a apartamentului nr. Y din str. YYYYYY mun. YYYYYY, partajarea averii în felul următor:

- lui Iurie Matveiciuc – apartamentul nr. Y din str. YYYYYY mun. YYYYYY.

- Tamarei Matveiciuc și Irinei Matveiciuc – apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Iar din bunurile mobile procurate în timpul căsătoriei să-i fie repartizate ½ din costul automobilului de model „Vaz 2102” – 800 dolari, echivalent în valută națională 10400 lei, 1 pat – 500 lei, 4 covoare persiene – 6800 lei, 1 televizor – 500 lei, 1 set de mobilă „Codru” – 1800 lei, 1 masă – 400 lei, 4 scaune – 240 lei, în total bunuri materiale în sumă de 20640 lei, celelalte bunuri să fie lăsate pârâtei.

La 10 februarie 2015, Iurie Matveiciuc a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat partajarea averii dobândite în timpul căsătoriei după cum urmează:

- Lui Iurie Matveiciuc - ½ din costul automobilului de model „Vaz 2102” – 800 lei, 1 pat – 500 lei, 1 televizor – 500 lei, 1 set de mobilă „Codru” – 1800 lei, 1 masă – 400 lei, 4 scaune – 240 lei, în total bunuri materiale în sumă de 800 dolari și 10240 lei.
- Tamarei Matveiciuc - ½ din costul automobilului de model „Vaz 2102” – 800 lei, 1 pat – 500 lei, 5 covoare persiene – 8500 lei, 1 televizor – 500 lei, 1 set de mobilă „Albina” – 3000 lei, 1 masă – 400 lei, 2 scaune – 120 lei, în total bunuri materiale în sumă de 800 dolari și 13020 lei.

Obligarea pârâtei să înlătore obstacole în folosirea apartamentului nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, divizarea conturilor pe apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX, recunoașterea dreptului de proprietate a lui Iurie Matveiciuc la ½ cotă – parte din apartamentul nr. Y din str. YYYYYY mun. YYYYYY.

În cadrul ședinței de judecată din 27 mai 2016, reprezentantul lui Iurie Matveiciuc, avocatul Alexandru Chisnescu a concretizat cerințele, invocând că renunță la pretenția cu privire la divizarea conturilor pe apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

La 15 septembrie 2015, Tamara Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari a depus cerere reconvențională împotriva lui Iurie Matveiciuc, intervenient accesoriu Irina Matveiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală a ei asupra bunului imobil apartamentul nr. Y din str. YYYYYY mun. YYYYYY și constatarea dreptului pierdut a lui Iurie Matveiciuc asupra bunului imobil apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat la 19 martie 1990 a fost repartizat apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX în temeiul ordinului de repartiție a acestei încăperi, seria B nr. 029090 din 19 martie 1990.

Susține că la momentul de față, din persoanele cărora le-a fost repartizată încăperea de locuit și care mai sunt în viață, locuiesc doar Tamara Matveiciuc și Irina Matveiciuc, iar Iurie Matveiciuc nu locuiește în apartamentul menționat din luna noiembrie 1998.

Cu referire la prevederile art. 63 din Codul cu privire la locuințe al RSS Moldovenești, remarcă că Iurie Matveiciuc a depășit termenul legal de 6 luni în care se menține încăperea dacă chiriașul lipsește, fapt ce a condus la pierderea

dreptului la folosirea încăperii de locuit în virtutea lipsei acestei persoane peste termenul admisibil.

Își întemeiază prevederile în baza dispozițiilor art. 63 Codul cu privire la locuințe al RSS Moldovenești, art. 5, 33, 33<sup>1</sup>, 40 alin. (1), 82, 83, 90, 94 alin. (1), 96, 137, 138, 166, 167, 279 alin. (1) lit. a), 280 alin. (3) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea faptului că Iurie Matveiciuc a pierdut dreptul la folosirea încăperii de locuit și anume, apartamentul nr. X din str. XXXXX mun. XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 a fost admisă parțial acțiunea lui Iurie Matveiciuc și admisă parțial acțiunea reconvențională a Tamarei Matveiciuc.

A fost obligată Tamara Matveiciuc să nu creeze obstacole lui Iurie Matveiciuc în folosirea apartamentului nr. X situat în mun. XXXXX str. XXXXX.

A fost recunoscut apartamentul nr. Y din str. YYYYYY mun. YYYYYY, cu numărul cadastral YYYYYY, proprietate personală exclusivă a Tamarei Matveiciuc.

A fost încasat de la Tamara Matveiciuc în beneficiul lui Iurie Matveiciuc suma de 100 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat conform pretențiilor admise și suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

A fost încasat de la Iurie Matveiciuc în beneficiul Tamarei Matveiciuc suma de 100 lei cu titlu de recompensă a taxei de stat conform pretențiilor admise.

În rest, acțiunea lui Iurie Matveiciuc și acțiunea reconvențională a Tamarei Matveiciuc au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 a fost admis apelul declarat de Iurie Matveiciuc, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii reconvenționale a Tamarei Matveiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra bunului imobil și în partea respingerii cerinței lui Iurie Matveiciuc privind recunoașterea dreptului de coproprietate asupra bunului imobil, și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea reconvențională a Tamarei Matveiciuc cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra apartamentului nr. Y din str. YYYYYY mun. YYYYYY, ca neîntemeiată.

A fost recunoscut dreptul de proprietate a lui Iurie Matveiciuc asupra ½ cotă –parte din apartamentului nr. Y din str. YYYYYY mun. YYYYYY, cadastral YYYYYY ca urmare a dobândirii acestuia în timpul căsătoriei cu Tamara Matveiciuc.

A fost încasat de la Tamara Matveiciuc în beneficiul lui Iurie Matveiciuc, proporțional pretențiilor admise cheltuielile de judecată în sumă de 4350 lei, ce constau din 350 lei taxa de stat și 4000 lei cheltuielile de asistență juridică.

În rest, a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 10 iunie 2016 fără modificări.

La 5 februarie 2018, Tamara Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Comunică că instanța de apel, contrar prevederilor art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) CPC, a încălcat normele de drept material și a aplicat eronat acestea, fiindcă nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Menționează că deși instanța de apel admite unele fapte constatate de instanța de fond și anume, că totuși căsătoria a fost desfăcută la 22 septembrie 1989, operează cu niște fapte neprobate precum că gospodăria în comun s-a dus în continuare.

Afirmă că instanța de apel nu a dat nicio apreciere depozițiilor martorilor, care au infirmat cele invocate de către intimat.

La 13 martie 2018, Iurie Matveiciuc, reprezentat de avocatul Alexandru Chisnencu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 21 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 224, vol. I), însă careva date care ar demonstra recepționarea acesteia de către Tamara Matveiciuc la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Tamara Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Tamara Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Tamara Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Tamara Matveiciuc, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton