

Î N C H E I E R E

04 aprilie 2018

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță, Nina Vascan, Svetlana Filincova

examinând cererea administratorului Mihai Ungureanu și avocatul Nicolae Fală
în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus”, cu privire la recuzarea
judecătorilor Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie
Bejenaru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu
Răspundere Limitată „Mihcons-Plus” împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică
„Institutul de Medicină Urgentă”, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Muncii
și Protecției Sociale, Societatea cu Răspundere Limitată „Proconimpex”, Societatea cu
Răspundere Limitată „Magda”, Societatea cu Răspundere Limitată „Avisistem” și
Agenția Achiziții Publice cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 01 august 2016, SRL „Mihcons-Plus” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” (în
continuare IMSP „Institutul de Medicină Urgentă”), intervenienți accesorii Ministerul
Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societatea cu Răspundere Limitată
„Proconimpex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda”, Societatea cu
Răspundere Limitată „Avisistem” și Agenția Achiziții Publice cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus
de SRL „Mihcons-Plus”, SRL „Proconimpex”, SRL „Magda”, SRL „Avisistem”, a fost
casată hotărârea din 22 decembrie 2016 a Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, și a
fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. A fost încasat de la IMSP „Institutul
de Medicină Urgentă” în beneficiul SRL „Mihcons-Plus” datoria în sumă de 7 005 872
lei și suma de 87 500 cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la
depunerea acțiunii și în instanța de apel.

La 07 septembrie 2017 IMSP „Institutul de Medicină Urgentă” a declarat recurs
împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei
instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 22 septembrie 2017 și 27 septembrie 2017 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 04 aprilie 2018 administratorul Mihai Ungureanu și avocatul Nicolae Fală în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus” au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru care fac parte din completul de judecatori investiți cu examinarea cererilor de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare au invocat că în procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare recursurile declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus” împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă”, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societatea cu Răspundere Limitată „Proconimpex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda”, Societatea cu Răspundere Limitată „Avisistem” și Agenția Achiziții Publice cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Afirmă că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtenirea judecătorilor completului de judecată nr.1, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru investiți cu examinarea cererilor de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, concluzie care o deduc din amânarea ședințelor de judecată de 7 ori.

Menționează că cererile de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale poartă un caracter formal, iar din conținutul lor nu se învederează motive din care s-ar reține încălcarea esențială a normelor de drept material ori procedural, prin urmare judecătorii manifestă lipsă de imparțialitate și nejustificat amână ședința de judecată.

Astfel, consideră că judecătorii Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru nu pot participa la examinarea prezentei cauze civile în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, având în vedere că circumstanțele expuse pun la îndoială obiectivitatea acestora.

Examinând cererea de recuzare depusă de administratorul Mihai Ungureanu și avocatul Nicolae Fală în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus”, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În susținerea opiniei date, se vor reține prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, potrivit cărora, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtenirea lui.

Iar, în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sânt obligați să se abțină de la judecată.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că în procedura Curții Supreme de Justiție în ordine de recurs se află spre examinare cererile de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus” împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă”, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societatea cu Răspundere Limitată „Proconimpex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda”, Societatea cu Răspundere Limitată „Avisistem” și Agenția Achiziții Publice cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Din informația de pe pagina oficială a Curții Supreme de Justiție, rezultă că examinarea cererilor de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a fost fixată pentru 04 aprilie 2018, în completul de judecată nr.1, compus din magistrații Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru.

La 04 aprilie 2018 administratorul Mihai Ungureanu și avocatul Nicolae Fală în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus” au înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, și anume că judecătorii manifestă lipsă de imparțialitate și nejustificat amână ședința de judecată de mai multe ori.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de către administratorul Mihai Ungureanu și avocatul Nicolae Fală în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus” precum că judecătorii Curții Supreme de Justiție: Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru manifestă lipsă de imparțialitate și nejustificat amână ședința de judecată, la examinarea cererilor de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, deoarece, ședințele de judecată au fost amânate de mai multe ori din motivul complexității și necesității studierii suplimentare a materialelor dosarului. Or, cererea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acestuia de imparțialitate a judecătorilor, neavând suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Astfel, nu pot constitui circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții Supreme de Justiție: Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru la examinarea cererilor de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul

Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea înaintată de administratorul Mihai Ungureanu și avocatul Nicolae Fală în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus”, cu privire la recuzarea judecătorilor Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, și examinarea cererilor de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi continuată în aceeași componență.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea administratorului Mihai Ungureanu și avocatul Nicolae Fală în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus”, cu privire la recuzarea judecătorilor Oleg Sternioală, Ala Cobăneanu, Mariana Pitic, Nicolae Craiu, Iurie Bejenaru.

Examinarea cererilor de recurs declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă” și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva deciziei din 16 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mihcons-Plus” împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Institutul de Medicină Urgentă”, intervenienți accesorii Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societatea cu Răspundere Limitată „Proconimpex”, Societatea cu Răspundere Limitată „Magda”, Societatea cu Răspundere Limitată „Avisistem” și Agenția Achiziții Publice cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi continuată în aceeași componență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecători

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Nina Vascan

Svetlana Filincova